

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA E ACCETTAZIONE														
Descrizione del processo	GARE PRESID MEDICI E FARMACI														
INPUT	DI PARTE											NUOVI INDICATORI OTT. 2020			
OUTPUT	Corretta gestione delle procedure di gara con particolare attenzione nella scelta del contraenete e del prodotto da acquistare														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					ICATORI DI RISCHIO (key risk indicate)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl. /	Grado accentr. Proc. decision.	Valore economico o Grado effic.	Trasparenza del procedimento e			
3	Superficiale, e generica indicazione dei prodotti da acquistare con inadeguata indicazione delle loro caratteristiche	assenza di misure trattamento del rischio	no	ALTA SI	ALTA SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	ALTO SI	MEDIO SI (Coinvolge più unità operative e ed incide sul bilancio aziendale)	BASSO NO (non quantificabile a priori)	NO	MEDIA	IN BASE ALL'OGGETTO DELLA GARA	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M11, M12	ALTO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		manca di trasparenza	no	(discrezionalità dettata da											
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no	specifiche											
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no	procedure e dal Codice degli											
		Scarsa responsabilizzazione interna	no	Appalti;											
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no	Particolare attenzione per i farmaci e/o											
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA E ACCETTAZIONE														
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEQUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO														
INPUT	DI PARTE											NUOVI INDICATORI OTT. 2020			
OUTPUT	Corretta gestione dell'evento decesso ospedaliero e totale tracciabilità ed immodificabilità della cartella clinica														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					ICATORI DI RISCHIO (key risk indicate)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl. / Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	Poca accorta gestione del decesso ospedaliero e compilazione sommaria e/o incompleta della Cartella Clinica	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (limitata discrezionalità in quanto l'azienda utilizza procedure informatizzate e tracciate)	MEDIO SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	BASSO SI	BASSO SI	BASSO NO	NO	MEDIA	NON QUANTIFICABILE	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA E ACCETTAZIONE														
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	Rispetto della normativa e delle professionalità														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					ICATORI DI RISCHIO (key risk indicator)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./	Grado accentr. Proc. decision.	Valore economico o Grado effic.	Trasparenza del procedimento			
5	Sommaria valutazione dei curricula dei dipendenti e non corretta attribuzione dei punteggi e mancato rispetto delle graduatorie	assenza di misure trattamento del rischio	no	BASSO SI (limitata discrezionalità dovuta al rispetto di norme e regolamenti, nonché dalla documentazione dei curricula)	BASSA	BASSO SI	ALTO SI (Coinvolge più unità operative ed il buon nome dell'Azienda)	BASSO NO	NO	BASSO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA E ACCETTAZIONE														
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	D'UFFICIO/DI PARTE														
OUTPUT	Dati oggettivi riscontrabili e tracciabili su procedure clinico-assistenziali														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					ICATORI DI RISCHIO (key risk indicator)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz	Trasparenza del procedimento e dati pubblici			
6	Sperimentazioni generiche e non rilevanti al fine assistenziale e conforme agli scopi istituzionali dell'Azienda, con pericolo di favorire il proponente la sperimentazione.	assenza di misure trattamento del rischio	no	ALTA SI (limitata discrezionalità dovuta al rispetto di linee guida in materia, indicazioni ministeriali e regolamenti aziendali)	MEDIO SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	ALTO SI	MEDIO SI (Coinvolge più unità operative)	BASSO (Non valutabile e a priori)	NO	ALTO	NON QUANTIFICABILE A PRIORI	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO MEDICO CHIRURGICO DEL CUORE E DEI VASI													
Descrizione del processo		ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
INPUT		D'UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA EROGAZIONE DELLE PRESTAZIONI LIBERO - PROFESSIONALI IN REGIME DI ALPI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	SVOLGIMENTO DELL'ALPI IN ORARIO DI SERVIZIO E RICORSO ALL'ALPI ALTERATO RISPETTO ALL'ATTIVITA' ISTITUZIONALE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	MEDIA - LIMITATA DALLA GESTIONE INFORMATIZZATA DELLE AGENDE	SI - MEDIA	NON QUANTIZZABILE	SI - MEDIO NELL'AMBITO DELLA ORGANIZZAZIONE	NON QUANTIZZABILE	NO	MEDIO	non quantificabile	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M06, M09, M10, M12	MEDIO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigenti UO/UOSO
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO MEDICO CHIRURGICO DEL CUORE E DEI VASI													
Descrizione del processo		LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
INPUT		D'UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA EROGAZIONE DELLE PRESTAZIONI RELATIVA ALLA MISSION ASSISTENZIALE DELLE UOC													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	ALTERAZIONE DEL REGOLARE SCORRIMENTO DELLE LISTE D'ATTESA	assenza di misure trattamento del rischio	NO	LIMITATA DALLA GESTIONE INFORMATIZZATA DELLE AGENDE	SI - ALTA	NON QUANTIZZABILE	SI - ALTO	NON QUANTIZZABILE	NO	MEDIO	non quantificabile	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M06, M07, M09, M10, M12	MEDIO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigenti UO/UOSO
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO CHIRURGICO DEL CUORE E DEI VASI														
Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	D'UFFIZIO														
OUTPUT	TEMPESTIVA FORNITURA BENI SANITARI E RISPETTO CODICE APPALTI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person.	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	RICORSO ECCESSIVO A PROROGHE DI GARE E BENI INFUNGIBILI	assenza di misure trattamento del rischio	NO	CONDIZIONATA DAL CODICE APPALTI	ALTA - ALTERAZIONE CONCORRENZA NEL MERCATO	PROPORZIONALE AL CONSUMO DI BENI INFUNGIBILI	ALTO PER L'IMPATTO SULLA PERFORMANCE E L'INCIDENZA SUL BUDGET	PROPORZIONALE AL CONSUMO DI BENI INFUNGIBILI	NO	MEDIO	ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M08, M09, M10, M11, M12	ALTO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigenti UO/UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO CHIRURGICO DEL CUORE E DEI VASI														
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	D'UFFIZIO														
OUTPUT	CORRETTA RILEVAZIONE DEL DECESSO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	ALTRAZIONE DEI DATI CLINICI NELLA CARTELLA	assenza di misure trattamento del rischio	NO	LIMITATA DALLA GESTIONE INFORMATIZZATA DELLE CARTELLE	MEDIA PER IPATTO SULLE STATISTICHE DEMOGRAFICHE	NON QUANTIZZABILE	NON RILEVABILE	NON QUANTIZZABILE	NO	BASSO	non quantificabile a priori	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M11, M12	BASSO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigenti UO/UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO CHIRURGICO DEL CUORE E DEI VASI														
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	D'UFFICIO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nulla,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	ATTRIBUZIONE INCARICHI SVINCOLATA DALLE COMPETENZE SPECIFICHE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	ALTO - LEGATO ALL'ASPETTO DELLA VALUTAZIONE SOGGETTIVA DELLE PROFESSIONALITA'	ALTA PER IMPATTO SULLA QUALITA' DEL SERVIZIO	MEDIO E CORRELATO ALLA TIPOLOGIA DELL'INCARICO	ALTO MA RELATIVO ALLA TIPOLOGIA DELL'INCARICO	MEDIO E CORRELATO ALLA TIPOLOGIA DELL'INCARICO	NO	ALTO	ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10, M12	ALTO	Capodipartimento/Direttore UOC
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO CHIRURGICO DEL CUORE E DEI VASI														
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	DI PARTE E D'UFFICIO														
OUTPUT	APPROPRIATA INDIVIDUAZIONE E VALUTAZIONE DEI DISPOSITIVI E CORRETTA APPLICAZIONE DEI PROTOCOLLI SCIENTIFICI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	UTILIZZO INAPPROPRIATO DEI DISPOSITIVI SOGGETTI A SPERIMENTAZIONE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	ALTA - LEGATA ALLA SCELTA DELL'OPERATORE/SPERIMENTATORE	MEDIO E CORRELATO ALLA POTENZIALE ALTERAZIONE DEL MERCATO	MEDIO E VARIABILE	BASSO	MEDIO E VARIABILE	NO	MEDIO	non quantificabile a priori	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M10, M12	MEDIO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigente UO/UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICINA GENERALE E SPECIALISTICA														
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE														
INPUT	Ufficio														
OUTPUT	monitoraggio ALPI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabili
				descrizione del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	svolgimento dell'ALPI nell'orario di servizio; dirottamento dei pazienti dalle liste di attesa istituzionali; violazione quantitativa del numero di prestazioni autorizzate; assenza di analisi comparate tra volume visite istituzionali e attività ALPI	assenza di misure trattamento del rischio	No	si (anche se esiste regolamento ALPI)	si (impatto su immagine aziendale)	si/no (secondo il tipo di prestazione)	no (attualmente prenotazione autonoma del dirigente medico)	si (secondo l'introito aziendale)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M04, M06, M09, M10	MEDIO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	si												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICINA GENERALE E SPECIALISTICA														
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI														
INPUT	Ufficio														
OUTPUT	corretta gestione liste di attesa														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabili
				descrizione del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	alterazione delle liste di attesa per interessi privati (intra moenia, ecc)	assenza di misure trattamento del rischio	SI	si (secondo modalità prenotazioni)	si (immagine aziendale)	no	si (impatto sullo svolgimento delle prestazioni sanitarie)	no	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M03, M09, M10, M11	BASSO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	SI														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICINA GENERALE E SPECIALISTICA														
Descrizione del processo	GARE PRESID MEDICI E FARMACI														
INPUT	ufficio														
OUTPUT	corretto svolgimento gare														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabili
				destrezza del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	definizione quantitativa non corrispondente ai fabbisogni - formulazione e attribuzione dei punteggi per favorire determinati operatori economici - violazione delle norme del conflitto di interesse	assenza di misure trattamento del rischio	no	no (codice appalti)	si (impatto negativo in caso di forniture ritardate, azioni giudiziarie e per l'immagine e anche dell'azienda)	si (variabile)	si (tempistica forniture, innovazione, budget)	si (danno economico per acquisti a costo maggiore, costo in ore di lavoro del personale per gare)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10, M12	ALTO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	si												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICINA GENERALE E SPECIALISTICA														
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO														
INPUT	UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE ATTIVITA' POST DECESSO INTRA-OSPEDALIERO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabili
				destrezza del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	gestione poco trasparente dell'assegnazione dei servizi di onoranze funebri a determinate imprese	assenza di misure trattamento del rischio	NO	no	si (immagine azienda)	si (dipende dal tipo di alterazioni)	no	si (per azioni risarcitorie)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10	BASSO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	SI												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	SI												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	SI														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICINA GENERALE E SPECIALISTICA														
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)														
INPUT	INDIVIDUALE														
OUTPUT	ATTRIBUZIONE INCARICHI IN SEGUITO A VALUTAZIONE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	impatto organizzativo	impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	alterata formulazione delle graduatorie per criteri di valutazione non ufficiali	assenza di misure trattamento del rischio	SI	si (possibilità di decisioni individuali per gli stessi parametri)	si (attività delle strutture, immagine aziendale)	si (dipende dalla tipologia di incarico)	si (funzionamento Dipartimento, UOC)	si (incremento o costi per proposte incongrue)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10, M12	MEDIO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	SI												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	SI												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	SI														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICINA GENERALE E SPECIALISTICA														
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE														
INPUT	INDIVIDUALE/UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE SPERIMENTAZIONI CLINICHE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	impatto organizzativo	impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	condizionamento da parte degli sponsor - manipolazione dei dati - benefit individuale o per la propria equipe	assenza di misure trattamento del rischio	No	no (se ci si attiene alla regolamentazione nazionale ed europea Good Clinical Practice)	si (ricaduta positiva su immagine aziendale)	si/no	si (uso di farmaci innovativi)	si (risparmi su spesa farmaceutica per utilizzo farmaci, apparecchiature)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10	MEDIO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	SI												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	SI												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Struttura Responsabile	Dipartimento Chirurgia Generale e Specialistica														
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	d'ufficio														
OUTPUT	corretto monitoraggio attività libero-professionale														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	non corretta gestione delle liste di attesa	assenza di misure trattamento del rischio	no	vincolata dai sistemi informatici aziendali	si, in quanto riguarda soggetti esterni	no, in quanto non definibile a priori	si, in ambito dipartimental e aziendale	si, in quanto connesso al mancato introito aziendale	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	Alto	Il Capo Dipartimento
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	Dipartimento Chirurgia Generale e Specialistica														
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	d'ufficio														
OUTPUT	corretto monitoraggio liste di attesa per ricoveri ordinari, day hospital e visite ambulatoriali														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	non corretta gestione delle liste di attesa	assenza di misure trattamento del rischio	no	vincolata dai sistemi informatici aziendali	si, in quanto riguarda soggetti esterni	no, in quanto non definibile a priori	si, in ambito dipartimental e aziendale	si, in quanto connesso al mancato introito aziendale	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	Alto	Il Capo Dipartimento
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	Dipartimento Chirurgia Generale e Specialistica														
Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	d'ufficio														
OUTPUT	tempestivo e corretto svolgimento procedure di gara														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)					GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre		
3	predisposizione capitolati e dichiarazione di infungibilità	assenza di misure trattamento del rischio	no	corretta osservanza del codice degli appalti	si, per garantire il corretto svolgimento del mercato	si	si, ricadute su aspetti di innovazione e su budget economico	si, variabile in funzione delle procedure	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M12	ALTO	Il Capo Dipartimento
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	Dipartimento Chirurgia Generale e Specialistica														
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEQUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	di parte														
OUTPUT	corretta diaria cartella clinica														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)					GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre		
4	alterazione atti cartella clinica	assenza di misure trattamento del rischio	no	vincolato a gestione informatizzata cartella clinica	si, per diffusione di notizie giornalistiche e tramite social network	si, non quantificabile	si, rilevanza interna ed esterna	non immediatamente quantificabile	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	ALTO	Il Capo Dipartimento
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	Dipartimento Chirurgia Generale e Specialistica																		
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)																		
INPUT	di parte																		
OUTPUT	attribuzione di incarico a seguito di adeguata valutazione comparativa																		
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili				
5	non corretta attribuzione di incarico professionale	assenza di misure trattamento del rischio	no	descrezionalità del processo	rilevanza interna	Valore connesso all'incarico	Impatto alterazione del modello organizzativo	Impatto connesso al valore dell'incarico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person.	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	ALTO	Il Capo Dipartimento
		mancanza di trasparenza	no																
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no																
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no																
		Scarsa responsabilizzazione interna	no																
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no																
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no																
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																		

Struttura Responsabile	Dipartimento Chirurgia Generale e Specialistica																		
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE																		
INPUT	d'ufficio/di parte																		
OUTPUT	corretta attivazione e gestione																		
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili				
6	non corretta gestione dei dati	assenza di misure trattamento del rischio	no	descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	ALTO	Il Capo Dipartimento
		mancanza di trasparenza	no																
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no																
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no																
		Scarsa responsabilizzazione interna	no																
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no																
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no																
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																		

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
Descrizione del processo		ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
INPUT		Ufficio					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
OUTPUT		Corretto monitoraggio attività libero-professionale					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico/Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Alterazione liste di attesa. Mancata prenotazione paziente, violazione volumi attività autorizzata, svolgimento dell'attività in orario di servizio (se attività intramuraria), se in regime extramoenia inserimento in lista di attesa pazienti senza la richiesta del MMG, attività extramoenia in strutture convenzionate con SSN.	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esistenza regolamento ALPI)	Si (impatto su immagine aziendale)	Si (in relazione al tipo di prestazione)	Si (impatto su liste di attesa)	Si (mancato introito da parte dell'azienda)	0	No	Buona soddisfazione dell'utenza	A cura dell'Azienda	M2, M10	ALTO	Personale, Direttori UOC
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
Descrizione del processo		LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
INPUT		Ufficio					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
OUTPUT		Corretta gestione liste di attesa					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person.	Valore economico/Grado effic.	Trasparenza del procedimento e dati			
2	La gestione è informatizzata. Si potrebbe chiamare ed effettuare la prestazione ad un paziente anticipandolo rispetto alla sua posizione in lista. Si potrebbe effettuare una prestazione a paziente non inserito in lista di attesa. Si potrebbe ricoverare un paziente facendolo transitare impropriamente attraverso il Pronto Soccorso. In caso di attività libero professionale in extramoenia inserimento in lista di attesa di pazienti senza la richiesta del MMG.	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (note aziendali su modalità prenotazione prestazioni)	Si (impatto su immagine aziendale)	No	Si (impatto su corretta gestione delle liste di attesa e dello svolgimento delle prestazioni sanitarie)	No	0	No	Buona soddisfazione dell'utenza	Liste di attesa informatizzate in sistema aziendale	M01, M02, M10	ALTO	Personale, Direttori U.O.C.
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO														
Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	Ufficio														
OUTPUT	Corretto svolgimento procedure gare														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl. / Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person.	Valore economico/Grado effic.	Trasparenza del procedimento e dati			
3	Predisposizione capitoli. Dichiarazione di infungibilità. Definizione quantitativa e qualitativa di fabbisogni non corrispondenti alle necessità reali. Scarsa motivazione sulle ragioni tecniche che giustificano l'acquisto di un prodotto rispetto ad un altro. Rischio nullo per quanto riguarda la partecipazione dei Direttori di UOC a commissioni in quanto non partecipano a commissioni di gara	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esistenza codice degli appalti, caratteristiche tecniche dei presidi e dell'apparecchiature etc. evidenti)	si (impatto negativo sulle attività sanitarie in caso di ritardo forniture, eventuali azioni giudiziarie, immagine aziendale)	Si (variabile in base alla tipologia di gara)	Si (corretto svolgimento delle gare, tempistica forniture, ricaduta su budget, ricaduta su innovazione)	0	NO	Buona soddisfazione partecipanti	A cura dell'Azienda	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M09	ALTO	Direttori U.O.C.	
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO														
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEQUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	Ufficio														
OUTPUT	Corretta gestione attività post-decesso ospedaliero														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl. / Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico/Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	Alterazione atti collegati all'attività ospedaliera	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esiste cartella clinica informatizzata)	Si (immagine aziendale)	Si (variabile in base alla tipologia di alterazione)	No	Si (in caso di eventuali azioni risarcitorie)	0	NO	Buona soddisfazione dell'utenza sulla trasparenza del rapporto	A cura dell'Azienda	M01, M02, M03, M04, M06, M010	ALTO	Personale, Direttori U.O.C.
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO														
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	Di parte														
OUTPUT	Attribuzione incarichi in seguito a valutazione comparativa														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico/Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	Alterazione accesso agli incarichi. Proposta alla Direzione Generale di numero, tipologia e professionista incarichi anche se la decisione finale è della Direzione Generale.	assenza di misure trattamento del rischio	No	Si (possibilità di decisione)	Si (funzionamento delle strutture e immagine aziendale)	Si (variabile in base alla tipologia di incarico)	Si (impatto sul corretto funzionamento delle attività di UOC e di Dipartimento)	Si (incremento costi nel caso proposte incongrue)	0	Decisione apicale da parte Direttore U.O.C.	Buona soddisfazione del personale	In rapporto al contratto nazionale e/o motivazioni da parte Direttore U.O.C.	M01, M02, M04, M05	Medio	Direttori UOC, Direttore Dipartimento o per incarichi a valenza dipartimentale
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO														
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	di parte/di ufficio														
OUTPUT	Corretta attivazione e gestione sperimentazioni cliniche														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico/Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	Inserimento pazienti non eleggibili per la sperimentazione al fine di assicurare un farmaco innovativo e di implementare il finanziamento. Alterazione dati dei risultati per favorire azienda farmaceutica anche se poco rilevante dal punto di vista dei risultati della sperimentazione considerando che tutti i dati sono verificati dal monitor e i risultati verificati a livello centralizzato da parte della CRO.	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esistenza protocollo e regolamentazione europea/nazionale e delle Good Clinical Practice)	Si (riduzione della migrazione sanitaria anche extra-regionale per disponibilità "in house" di farmaci innovativi, ricaduta positiva sull'immagine aziendale)	Si (variabile in base alla sperimentazione)	Si (possibilità di trattamento di pazienti con farmaci innovativi)	Si (risparmio su spesa farmaceutica per utilizzo farmaci gratuiti della sperimentazione, finanziamento fondi di ricerca con possibilità borse di studio e acquisto apparecchiature, fondi per incentivazione personale con questa ultima possibilità non più possibile da inizio 2020 per le nuove sperimentazioni per la nuova normativa sui conflitti di interesse.)	0	NO	Ottima soddisfazione dell'utenza	Processi trasparenti controllati da Monitor e talora Organi regolatori (AIFA)	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M010	Medio	Personale, Direttori U.O.C.
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI														
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	Corretta gestione dell'attività libero-professionale intramoenia														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Poco accorta analisi delle richieste di attività libero-professionale che potrebbe causare disservizi all'attività aziendale e conflitti di interesse con le attività istituzionali	assenza di misure trattamento del rischio	NO	MEDIO SI (attenta valutazione delle istanze dei sanitari e della loro tipologia)	MEDIO SI (può influire sulle liste di attesa e sull'affidabilità dell'Azienda)	MEDIO SI (non valutabile a priori)	MEDIO SI (può influire sulla corretta programmazione delle attività aziendali)	MEDIO SI (sul Budget aziendale)	BASSO	MEDIO	BASSO	BASSO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI														
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	Corretta gestione e cronologia delle prestazioni sanitarie richieste														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	MANCATO RISPETTO DELL'ORDINE DI PRENOTAZIONE E NON CORRETTA GESTIONE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	BASSO NO (vincolato dal rispetto di norme di legge e procedure informatiche)	MEDIO SI (ritardo nell'erogazione delle prestazioni sanitarie)	BASSO NO (valore economico non quantificabile preventivamente)	BASSO SI (Si può ripercuote sulla erogazione e programmazione delle prestazioni)	MEDIO SI (importo economico non quantificabile a priori)	BASSO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
Descrizione del processo		GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
INPUT		D'UFFICIO					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
OUTPUT		CORRETTA GESTIONE DEGLI ACQUISTI					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in	Valore economico Grado effic. Ragg.	Trasparenza del procedimento e dati			
3	RICORSO A PROROGHE DEI CONTRATTI DI FORNITURA, MANCATA ANALISI DEL MERCATO E POCO ACCORTA GESTIONE DELLE RICHIESTE DI FARMACI INFUNGIBILI	assenza di misure trattamento del rischio	NO	BASSO NO (vincolato dal rispetto di norme di legge e procedure informatiche)	MEDIO SI (ritardo nell'erogazione delle prestazioni sanitarie)	BASSO NO (valore economico non quantificabile preventivamente)	BASSO SI (SI può ripercuote sul Budget)	MEDIO SI (importo economico non quantificabile a priori)	BASSO	ALTO	ALTO non valutabile a priori	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
Descrizione del processo		ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
INPUT		D'UFFICIO					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
OUTPUT		CORRETTA GESTIONE E COMPILAZIONE PUNTUALE DELLE CARTELE CLINICHE					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in	Valore economico Grado effic. Ragg.	Trasparenza del procedimento e dati			
4	POCO ACCORTA COMPILAZIONE DELLA CARTELLA CLINICA E/O ALTERAZIONE DEI DATI	assenza di misure trattamento del rischio	NO	BASSA SI (manipolazione dati e/o indicazioni)	BASSA SI (immagine azienda)	MEDIO SI (dipende dal tipo di alterazione)	NO BASSO	MEDIO SI (per eventuali successivi e azioni risarcitorie)	BASSO	BASSO	ALTO non valutabile a priori	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO SI	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI														
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)											NUOVI INDICATORI OTT. 2020			
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA VALUTAZIONE DEI CURRICULA E CORRISPONDENZA ALLE ESIGENZE AZIENDALI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nulla,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc.	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	MANCATA E/O ERRATA VALUTAZIONE DEI TITOLI PROFESSIONALI DEI CANDIDATI E MANIPOLAZIONE DELLA GRADUATORIA	assenza di misure trattamento del rischio	NO	ALTA SI (possibilità di valutazioni individuali differenti in presenza di requisiti analoghi)	ALTA SI (attività delle strutture, immagine aziendale)	MEDIO SI (dipende dalla tipologia di incarico)	MEDIO SI (funzionamento Dipartimento, UOC)	MEDIO SI (incremento costi a causa di valutazioni incongrue)	BASSO	ALTO	MEDIO non valutabile a priori	ALTO (valutazione vincolata da dati oggettivi, da norme e regolamenti)	M01, M02, M03, M04, M05, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI														
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE											NUOVI INDICATORI OTT. 2020			
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA E DOCUMENTATA GESTIONE DELLE SPERIMENTAZIONI CLINICHE CON ATTENTA ANALISI DEI RISULTATI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	Favorire un produttore in danno di altri, alterazioni dei dati risultanti dalla sperimentazione, percepire benefit da sponsor	assenza di misure trattamento del rischio	NO	BASSA NO (se ci si attiene alla regolamentazione nazionale ed europea Good Clinical Practice)	MEDIO SI (ricaduta su immagine aziendale)	MEDIO SI (utilizzo di terapie innovative con riduzione dei costi assistenziali)	ALTO SI (uso di farmaci innovativi)	ALTO SI (risparmi su spesa farmaceutica per utilizzo di nuovi farmaci ed apparecchiature innovative)	BASSO	ALTO	MEDIO non valutabile a priori	MEDIA (rotazione del personale ove possibile)	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020					
processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020					
INPUT	di parte															
OUTPUT	trasparente e corretto monitoraggio delle attività libero professionale															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					(key risk indicators)				Misure di prevenzione e da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
1	Svolgimento dell'attività libero professionale durante l'orario di servizio istituzionale	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	MEDIO	MEDIO	M01 M02 M03 M04 M07 M09 M10 M12	MEDIO	Capodipartimento/Direttori U.O.C./U.O./SANITARI INTERESSATI
		manca di trasparenza	NO													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO													
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO													
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO															

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020					
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI										NUOVI INDICATORI OTT. 2020					
INPUT	Ufficio															
OUTPUT	Corretta gestione liste d'attesa															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					(key risk indicators)				Misure di prevenzione e da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
2	Mancato rispetto liste d'attesa al fine di favorire utenti nella fruizione di assistenza e/o procedure	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIA	Capodipartimento/Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.
		manca di trasparenza	NO													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO													
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO													
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO															

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE													
Descrizione del processo		GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
INPUT		Ufficio													
OUTPUT		Evitare il ricorso alle proroghe e corretto svolgimento delle gare													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					(key risk indicators)				Misure di prevenzione e da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	impatto organizzativo	impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	Mancata applicazione del codice d'appalto	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO Attenersi al codice d'appalto	SI Impatto negativo per ritardo delle forniture	SI non quantizzabile perché vario in base alla tipologia di gara	SI sull'UO richiedente	NO Non quantizzabile a priori	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento/Dirigenti U.O.
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE													
Descrizione del processo		ATTIVITA' CONSEQUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
INPUT		Ufficio													
OUTPUT		Tracciabilità delle attività ospedaliere													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					(key risk indicators)				Misure di prevenzione e da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	impatto organizzativo	impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	Comunicazione in anticipo di un decesso ad una determinata impresa di onoranze funebri in cambio di utili; Segnalazione ai parenti di una specifica impresa di onoranze funebri; Richiesta/accettazione di regali o denaro per l'espletamento delle proprie funzioni (es. vestizione della salma da parte dell'operatore)	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO Limitato dall'informazione	SI Per l'immagine dell'Azienda	SI Non quantizzabile	SI	NO Non quantizzabile a priori	NO	MEDIO	BASSO	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M06, M09, M10	MEDIO	Capodipartimento/Dirigenti U.O.
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	UFFICIO/CCNL										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
OUTPUT	Corretta attribuzione incarichi										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					(key risk indicators)				Misure di prevenzione e da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	Alterazione dei conferimenti	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO Limitata da norme, regolamenti e CV dei professionisti	SI	SI non quantizzabile	SI sull'UO	SI relativo al valore economico dell'incarico	NO	ALTO	MEDIO	MEDIA	M01 M02 M03 M04 M06 M09 M10	MEDIO	Capodipartimento/Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	Ufficio/Di parte										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
OUTPUT	Corretta applicazione delle regole										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					(key risk indicators)				Misure di prevenzione e da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	Alterazione dei risultati	assenza di misure trattamento del rischio	NO	No Limitato da protocolli, regolamenti e norme e previo parere favorevole del Comitato Etico	SI Immagine dell'Azienda	SI non quantizzabile o solo in via approssimativa	SI rilevante per le UO coinvolte	SI non quantizzabile	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIA	M01 M02 M03 M04 M05 M09 M10 M11 M12	MEDIO	Capodipartimento/Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	UOC AFFARI GENERALI: Direttore Dr.ssa Raffaella Genzale														
Descrizione del processo	CONVENZIONI CON SOGGETTI PUBBLICI E PRIVATI/ASSOCIAZIONI/ORGANIZZAZIONI ETC														
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO SU RICHIESTA DELLE VARIE UO/O. AZIENDALI														
OUTPUT	GARANZIA DEI LIVELLI ESSENZIALI DI ASSISTENZA, MIGLIORAMENTO ED AMPLIAMENTO DELL'ASSISTENZA														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	sì/no	Indicatori				INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GRUPPO SINTETICO (RISCHIO, IMPATTO, AZIEN)	Responsabili	
				discrezionalità del processo	riservanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a persun.	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione				Trasparenza del procedimento e dati pubblicati
1	POCA TRASPARENZA IN ORDINE ALLA SCELTA DELLA CONTROPARTE - INADEGUATA ANALISI IN ORDINE ALLA CONVENIENZA ECONOMICA ED ALL'OPPORTUNITA' PER L'AORN	assenza di misure trattamento del rischio	SI	parzialmente vincolato da norme di legge e regolamentari e CCNL ed esigenze aziendali	il processo ha come destinatari soggetti esterni e unità operative interne all'AORN	attribuisce benefici economici sia all'AORN che a soggetti esterni	Il processo coinvolge l'UOC Affari Generali, le Direzioni Aziendali ed altre Unità Operative	nessun impatto economico	0	Medio	Medio	Medio	acquisizione del parere preventivo favorevole della direzione Generale e/o Sanitaria e/o Amministrativa e/o delle Strutture Aziendali interessate alla convenzione MO1, MO2, MO3, MO4	Medio	Dr.ssa Raffaella Genzale
		manca di trasparenza	NO												
		eccesiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi e di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	UOC AFFARI GENERALI: Direttore Dr.ssa Raffaella Genzale														
Descrizione del processo	GESTIONE PROTOCOLLO GENERALE INFORMATIZZATO DEI FLUSSI DOCUMENTALI E DEGLI ARCHIVI														
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO														
OUTPUT	REGOLARE FLUSSO DOCUMENTALE IN ENTRATA E IN USCITA														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	sì/no	Indicatori				basso				Misure di prevenzione da introdurre	GRUPPO SINTETICO (RISCHIO, IMPATTO, AZIEN)	Responsabili	
				discrezionalità del processo	riservanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a persun.	Valore economico Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado				Trasparenza del procedimento e dati pubblicati
2	ALTERAZIONE ORDINE CRONOLOGICO FLUSSI DOCUMENTALI IN ENTRATA ED IN USCITA	assenza di misure trattamento del rischio	no	parzialmente vincolato da norme di legge e regolamentari e CCNL ed esigenze aziendali	il processo ha come destinatari soggetti esterni e strutture interne all'AORN	il processo non attribuisce alcun valore economico	il processo riguarda tutte le strutture aziendali abilitate all'utilizzo del protocollo	nessun impatto economico	0	Medio	Medio	Medio	osservanza del nuovo manuale di gestione del protocollo informatico, dei flussi documentali e degli archivi di cui alla Deliberazione n. 580 del 18.06.2020 MO1, MO2, MO3	Basso	Sig.ra Maria Teresa Iuliano
		manca di trasparenza	no												
		eccesiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi e di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura	UOC AFFARI GENERALI: Direttore Dr.ssa Raffaella Genzale														
Responsabile	PUBBLICAZIONE DELIBERAZIONI DIRETTORE GENERALE IN ALBO PITTORIO														
Descrizione del processo	TUTTE LE U.U.OO.CC. ABILITATE ALLA PREDISPOSIZIONE DI DELIBERE														
INPUT	TRASPARENZA SULL'OPERATO E SUI PROVVEDIMENTI ADOTTATI DALL'ENTE														
OUTPUT															
N° Processo	Esempificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo, Basso, Medio, Alto, Critico)				Impatto economico	INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GRUPPO SPETTRICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discriczionalità del processo	relevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo		N. Proc. Discipl. / Penali a depend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person.	Valore economico Grado effic. Rapp. Sulla base del grado	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	PROCEDURA NON COMPLETAMENTE INFORMATIZZATA DI GESTIONE, PUBBLICAZIONE, ARCHIVIAZIONE DI ATTI DELIBERATIVI	assenza di misure trattamento del rischio	si	parzialmente vincolato da norme di legge e regolamentari	il processo ha come destinatari soggetti esterni e strutture interne all'ACBN	il processo non attribuisce alcun valore economico	il processo coinvolge l'UOC Affari Generali, ed altre strutture aziendali	nessun impatto economico	0	Medio	Medio	Medio	PROCEDURE INFORMATICHE DI GESTIONE, PUBBLICAZIONE, ESECUTIVITA' ARCHIVIAZIONE DI ATTI DELIBERATIVI IN CORSO DI IMPLEMENTAZIONE +MGL.M02.M03	Basso	Dr.ssa Brunella Russo
		manca di trasparenza	no												
		eccesiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

SCHEDE RISCHIO CORRUZIONE 2020 AFFARI LEGALI

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore														
Descrizione del processo	AFFIDAMENTO INCARICHI A LEGALI ESTERNI														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	DIFESA DELL'AZIENDA IN GIUDIZIO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipendente	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	SCELTA DI PROFESSIONISTI SENZA PREVENTIVA VALUTAZIONE DEI REQUISITI DI PROFESSIONALITA' SPECIFICA E DI ASSENZA DI CONFLITTI DI INTERESSE E/O DI CAUSE DI INCOMPATIBILITA'	assenza di misure trattamento del rischio	No	Parzialmente vincolato. Si attinge dalla Short List aziendale nel rispetto dalle linee guida ANAC n. 12/2018	Il processo ha come destinatari i professionisti esterni	Vincolato dai parametri di cui al DM 55/14 e succ.mm.ii. e dal regolamento aziendale interno	Il processo coinvolge la UOC Affari Legali e la Direzione Strategica	Correlato al valore del procedimento affidato	Nessuno	L'affidamento degli incarichi viene concordato con la Direzione Strategica	Vincolato al regolamento aziendale e alle tabelle ministeriali	La nomina di avvocati esterni è disposta con delibera, pubblicata sull'albo pretorio e nella sezione "Trasparenza Amministrativa"	M01 - M02 - M03 - M04	BASSO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore														
Descrizione del processo	PAGAMENTO PARCELLE AVVOCATI INCARICATI														
INPUT	DI PARTE: LEGALE ESTERNO														
OUTPUT	PAGAMENTO DOVUTO A FRONTE DI PRESTAZIONE DI ATTIVITA' PROFESSIONALE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	MANCATO RISPETTO ORDINE CRONOLOGICO PAGAMENTO AL FINE DI FAVORIRE ALCUNI AVVOCATI - ATTRIBUZIONE DI COMPETENZE NON DOVUTE O PER ATTIVITA' NON SVOLTE	assenza di misure trattamento del rischio	No	Vincolato dai parametri delle tabelle forensi di cui al DM 55/14 e ss.mm.ii. e dal regolamento aziendale interno	Il processo ha come destinatario il professionista esterno	determinato dal valore del singolo procedimento	Il processo coinvolge la UOC Affari Legali e il Servizio Economico Finanziario	variabile in relazione al valore del procedimento affidato, nei limiti dei parametri minimi	Nessuno	Determinato dalla sottoscrizione della determina di pagamento	Il processo di pagamento delle parcelle è vincolato alle tabelle ministeriali	Le determine vengono pubblicate omettendo ogni riferimento ai sinistri	M01 - M02 - M03 - M04	BASSO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio		U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore													
Descrizione del processo		RIMBORSO SPESE LEGALI SOSTENUTE DAL DIPENDENTE PER LA DIFESA IN GIUDIZIO PER FATTI AVVENUTI IN SERVIZIO													
INPUT		DI PARTE: DIPENDENTE													
OUTPUT		GARANTIRE IL RISPETTO DELLA NORMATIVA CCNL SANITA' IN MATERIA DI PATROCINIO LEGALE													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	ALTERAZIONE DELL'ORDINE CRONOLOGICO DEL RIMBORSO DELLE SPESE LEGALI AL FINE DI FAVORIRE ALCUNI DIPENDENTI OVVERO DI ATTRIBUIRE COMPETENZE NON DOVUTE E/O NON DOCUMENTATE	assenza di misure trattamento del rischio	No	Vincolato alla verifica di conformità ai parametri delle tabelle forensi di cui al DM 55/14 e ss.mm.ii e al regolamento aziendale interno	destinatario è il dipendente avente diritto al rimborso	determinato in base ai minimi tariffari e all'attività svolta	Il processo coinvolge la UOC Affari Legali e il Servizio Economico Finanziario	variabile in base ai giudizi conclusi favorevolmente per il dipendente	Nessuno	Determinato dalla sottoscrizione della determina di pagamento	Il processo di rimborso delle spese legali ai dipendenti è sottoposto a rigide regole. Il grado di soddisfazione dipende dall'esito della richiesta	Le determine vengono pubblicate omettendo i dati personali dei dipendenti destinatari dei rimborsi	M01 - M02 - M03 - M04	BASSO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio		U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore f.f. Avv. Lydia D'Amore													
Descrizione del processo		TRANSAZIONI													
INPUT		DI PARTE E/O D'UFFICIO													
OUTPUT		MINORE AGGRAVIO POSSIBILE DI SPESA PER L'AZIENDA SANITARIA													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	POSSIBILI ACCORDI COLLUSIVI CON IL DANNEGGIATO O CON LA COMPAGNIA ASSICURATIVA PER CONSEGUIRE VANTAGGI PERSONALI	assenza di misure trattamento del rischio	No	vincolato dalla previsione sfavorevole circa l'esito di una controversia	destinatario è l'altra parte (persona fisica o giuridica) dell'accordo	correlato alla valutazione degli interessi sottesi all'accordo	il processo coinvolge l'UOC Affari Legali / Direzione Strategica / Medicina Legale / Servizio Economico Finanziario	variabile a seconda del valore della transazione	Nessuno	il processo coinvolge l'UOC Affari Legali / Direzione Strategica / Medicina Legale / Servizio Economico Finanziario / Rischio Clinico / COVASI	correlato alla valutazione degli interessi sottesi all'accordo	Le delibere sono pubblicate omettendo i riferimenti alle parti del giudizio transatto	M01 - M02 - M03 - M04	MEDIO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio		U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore													
Descrizione del processo		GESTIONE DEI SINISTRI IN AUTOASSICURAZIONE E/O IN GESTIONE ASSICURATIVA													
INPUT		SU INIZIATIVA DI PARTE / UO AZIENDALE / D'UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA GESTIONE DEL CONTENZIOSO ATTIVO E PASSIVO													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				deserezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	CONFLITTO D'INTERESSE / CAUSE DI INCOMPATIBILITA' / IMPERIZIA	assenza di misure trattamento del rischio	No	vincolata alla notifica di atti e/o procedimenti giudiziari in danno dell'azienda ovvero alla necessità di agire per la difesa di interessi aziendali	i destinatari sono soggetti (persone fisiche o giuridiche) esterni o dipendenti	variabile alla tipologia di contenzioso	coinvolge la UOC Affari Legali / S.E.F. / G.R.U.	correlato ai sinistri in gestione	Nessuno	Il responsabile dell'ufficio gestisce i sinistri in base all'epoca dei fattidennunciati	variabile in base alla gestione assicurativa	I processi di gestione sono soggetti a riservatezza e pertanto interni all'ufficio	M01 - M02 - M03 - M04 - M10	MEDIO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio		U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore													
Descrizione del processo		PARERI LEGALI													
INPUT		U.O RICHIEDENTE													
OUTPUT		SUPPORTO GIURIDICO ALLE ATTIVITA' AZIENDALI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				deserezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	SCELTA DI PROFESSIONISTI SENZA PREVENTIVA VALUTAZIONE DEI REQUISITI DI PROFESSIONALITA' SPECIFICA E DI ASSENZA DI CONFLITTI DI INTERESSE E/O DI CAUSE DI INCOMPATIBILITA'	assenza di misure trattamento del rischio	No	Vincolato dalle norme di legge e agli orientamenti giurisprudenziali consolidati	Destinatari sono i servizi interni richiedenti	Rientra nelle linee di attività dell'U.O.C. Affari Legali	Il processo coinvolge le UU.OO. richiedenti e può influire sull'adozione di provvedimenti	Nessuno	nessuno	Il responsabile fornisce pareri legali a tutti i servizi	le richieste sono riscontrate prontamente	trattasi di atti interni all'Azienda	M01 - M02 - M03 - M04 - M10	BASSO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

U.O.C. SERVIZIO ECONOMICO FINANZIARIO															
PAGAMENTO DEI FORNITORI															
DI PARTE / DI UFFICIO															
PAGAMENTO DEI FORNITORI IN CONFORMITA' ALLE PRESTAZIONI RESE ED ALLA TEMPISTICA DI LEGGE															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (Nulla,Basso,Medio,Alto,Critico)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
1	PAGAMENTO PREFERENZIALE DEI FORNITORI (I.E.: IN ASSENZA DI PROCESSO AUTORIZZATIVO/LIQUIDAZIONE, IN ASSENZA DI VERIFICHE INADEMPIENZE CONTRIBUTIVE E FISCALI/ CON TEMPISTICA DISCRIMINATORIA)	assenza di misure trattamento del rischio	no	Sì (nel senso delle possibilità elusive di quanto stabilito dalla legge e dai regolamenti aziendali)	Sì	Sì	Sì	NO (potenziale, ma non valutabile a priori)	BASSO	ALTO	ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M10, M11	ALTO	Settore Contabilità Fornitori Direttore SEF
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

U.O.C. SERVIZIO ECONOMICO FINANZIARIO															
MONITORAGGIO E SOLLECITO DEI CREDITI NON RISCOSSI															
DI UFFICIO															
RISCOSSIONE PUNTUALE E TEMPSTIVA DEI CREDITI AZIENDALI															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (Nulla,Basso,Medio,Alto,Critico)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
2	PRESCRIZIONE/INESIGIBILITA' DEI CREDITI NON RISCOSSI (I.E.: MANCATA/TARDIVA EMISSIONE DI FATTURE, MANCATO O TARDIVO SOLLECITO DELLE FATTURE SCADUTE)	assenza di misure trattamento del rischio	no	Sì	Sì	Sì	Sì	NO (potenziale, ma non valutabile a priori)	BASSO	MEDIO	MEDIO	BASSO	M01, M02, M03, M10, M11	MEDIO	Settore Contabilità Clienti Direttore SEF
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

U.O.C. SERVIZIO ECONOMICO FINANZIARIO															
PAGAMENTO AL PERSONALE DELLE COMPARTICIPAZIONI PER ATTIVITA' LIBERO-PROFESSIONALI															
DI UFFICIO															
PAGAMENTO AL PERSONALE DELLE CORRETTE QUOTE DI COMPARTICIPAZIONE STABILITE DAI REGOLAMENTI AZIENDALI															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (Nulla,Basso,Medio,Alto,Critico)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
3	IMPROPRIA CORRESPONSIONE DI QUOTE DI COMPARTICIPAZIONE E (I.E.: IMPORTI DI COMPARTICIPAZIONE NON CONGRUI O CORRISPONDI A FRONTE DI FATTURATO NON RISCOSSO)	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (nel senso delle possibilità elusive di quanto stabilito dalla legge e dai regolamenti aziendali)	SI	SI	SI	NO (potenziale, ma non valutabile a priori)	BASSO	MEDIO	ALTO	BASSO	M01, M02, M03, M10, M11	MEDIO	Settore Contabilità Paghe-ALPI Direttore SEF
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE														
processo	PENSIONI														
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DEI DATI CONTRIBUTIVI E E RISPETTO CRONOLOGIA DELLE RICHIESTE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penalità a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a personale apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
1	RICONOSCIMENTO DI BENEFICI NON SPETTANTI	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (vincolato dal rispetto di norme di legge e regolamentari)	NO (il processo ha come destinatari soggetti dipendenti dell'AORN in genere)	NO (valore economico non quantificabile e a priori)	SI (Si ripercuote sulla programmazione del Piano Fabbisogno Personale triennale)	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	BASSO	ALTA	ALTO	M01,M02,M03,M10	MEDIO	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		Inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE														
processo	CONCORSI/MOBILITA'														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI E VALUTAZIONE TITOLI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penalità a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a personale apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
2	MANCATO RISPETTO DI NORME IN MERITO ALLA VALUTAZIONE CURRICULARE	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge, CCNL e regolamenti)	SI (prevalentemente)	NO (non quantificabile e a priori)	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali e sulla formulazione e del Piano Triennale di Programmazione del personale)	SI	NO	MEDIO	MEDIO	ALTA	MU1,MU2,M03,M04,M05 M07 M09	MEDIO	DIRETTORE UOC - DIRIGENTE UFFICIO CONCORSI
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		Inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE														
Descrizione del processo	STIPENDI/INDENNITA' VARIE														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA CORRESPONSIONE DELLE COMPETENZE SPETTANTI AI DIPENDENTI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
3	MANCATO INSERIMENTO DEI DATI GIURIDICI ED ECONOMICI, MANCATA VERIFICA DIRITTO ALLA CORRESPONSIONE DI RETRIBUZIONE AGGIUNTIVA (INDENNITA')	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge, CCNL e regolamenti)	SI (la non corretta corresponsione di somme non dovute al dipendente incide sul bilancio aziendale)	NO (non quantificabile a priori)	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali)	SI	NO	MEDIO	BASSO	ALTA	MU1,MU2,M03,M04,M07 M09 M10	MEDIO	DIRETTORE UOC - DIRIGENTE UFFICIO ECONOMICO
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

processo	RELAZIONI SINDACALI														
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA FORMULAZIONE DELLA CONTRATTAZIONE INTEGRATIVA														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
4	MANCATO RISPETTO DI NORME LEGISLATIVE E CONTRATTUALI CON RISCHIO DI PRIVILEGIARE LE OO.SS.	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (non osservanza di norme e disposizioni contrattuali)	NO	NO (non quantificabile a priori)	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali e sui fondi contrattuali)	SI	NO	MEDIO	MEDIO	ALTA	M01,M02,M03,M04,M05 M06 M09	MEDIO	DIRETTORE UOC - DIRIGENTE UFFICIO RELAZIONI SINDACALI
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE														
Descrizione del processo	U.P.D. (UFFICIO PROCEDIMENTI DISCIPLINARI)														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA VALUTAZIONE CONTESTAZIONI E RISPETTO TEMPI CHIUSURA PROCEDIMENTI														
N° Processo	Esemplificazioni del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
5	MANCATO RISPETTO DI NORME LEGISLATIVE, CONTRATTUALI E REGOLAMENTARI	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (rispetto previsioni legislative, CCNL e regolamenti)	NO	NO (non quantificabile a priori)	Si (in caso di sospensione dal servizio può ripercuotersi sull'organizzazione delle attività aziendali)	Si (non valutabile a priori)	2	MEDCIO	MEDIO	ALTA	M01, M02, M03, M04, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	DIRETTORE UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no no												

Area di rischio		U.O.C. AREA TECNICA					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
Descrizione del processo		AFFIDAMENTO LAVORI IN ECONOMIA E/O D'URGENZA													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA E TRASPARENTE PROCEDURA DI AFFIDAMENTO DEI LAVORI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimen to e dati pubblicati			
1	NON CORRETTA PROGRAMMAZIONE DEI LAVORI E RICORSO ALL'AFFIDAMENTO IN ECONOMIA E/O DIRETTO PER MANCATA PREVISIONE-PIANIFICAZIONE DEI LAVORI	assenza di misure trattamento del rischio	no	media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	alta SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabil e a priori)	no	si medio	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M10-M11-M12	MEDO	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		U.O.C. AREA TECNICA					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
Descrizione del processo		CONTABILIZZAZIONE DEI LAVORI													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		QUANTIFICAZIONE ANALITICA E PUNTUALE DEI LAVORI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz	Trasparenza del procedimen to e dati pubblicati			
2	INDICAZIONE APPROSSIMATIVA O GENERICA DEI LAVORI DA EFFETTUARE E RELATIVA CONTABILIZZAZIONE	assenza di misure trattamento del rischio	no	bassa NO (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	media SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabil e a priori)	nessuno	si medio	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M6-M10-M11	medio	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		U.O.C. AREA TECNICA										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
Descrizione del processo		PROGETTAZIONE E VALIDAZIONE DEI PROGETTI														
INPUT		DI UFFICIO														
OUTPUT		CORRETTA QUALIFICAZIONE E QUANTIFICAZIONE DEI PROGETTI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utanza	Trasparenza del procedimen to e dati pubblicati				
3	SUPERFICIALE ANALISI DOCUMENTALE DEI PROGETTI E MANCATO RAFFRONTO CON L'OPERA DA REALIZZARE	assenza di misure trattamento del rischio	no	Media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	media SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabil e a priori)	no	si medio	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M10-M11-M12	medio	Direttore UOC	
		mancanza di trasparenza	no													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si													
		scarsa responsabilizzazione interna	no													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no															

Area di rischio		U.O.C. AREA TECNICA										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
Descrizione del processo		CONTROLLO SULLA REGOLARE ESECUZIONE DEI CONTRATTI														
INPUT		DI UFFICIO														
OUTPUT		QUANTIFICAZIONE ANALITICA E PUNTUALE DEI LAVORI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utanza	Trasparenza del procedimen to e dati pubblicati				
4	MANCATO E/O APPROSSIMATIVA VERIFICA DELL'OPERA OGGETTO DEL CONTRATTO CON SUPERFICIALE ACCETTAZIONE DELLE VARIANTI E/O INTERVENTI STRAORDINARI	assenza di misure trattamento del rischio	no	alto SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	alta SI	alto SI	SI medio	alto NO (non quantificabil e a priori)	no	alto	non definibile a priori	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M7-M9-M10-M11-M12	alto	Direttore UOC	
		mancanza di trasparenza	no													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si													
		scarsa responsabilizzazione interna	no													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no															

Area di rischio		U.O.C. AREA TECNICA							NUOVI INDICATORI OTT. 2020						
Descrizione del processo		COLLAUDO ATTREZZATURE SANITARIE													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		PERFETTA CORRISPONDENZA DEL PRODOTTO AI DATI TECNICI DELL'ATTREZZATURA AGGIUDICATA													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			Misure di prevenzione da introdurre
5	MANCATA VERIFICA IN SEDE DI CONSEGNA E DI COLLAUDO DELLE SPECIFICHE TECNICHE DEGLI ELETTRONOMICI RICHIESTI DALL'AZIENDA	assenza di misure trattamento del rischio	no	media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali e dalle specifiche indicazioni delle UU.OO. richiedenti)	media SI	medio SI	SI medio	NO (non quantificabile e a priori)	no	alto	non quantificabile	si	M1-M2-M3-M4-M6-M7-M10-M11-M12	medio	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		U.O.C. AREA TECNICA							NUOVI INDICATORI OTT. 2020						
Descrizione del processo		PROGRAMMAZIONE ANNUALE /TRIENNALE DEI LAVORI , SERVIZI E FORNITURE													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA PROGRAMMAZIONE E PIANIFICAZIONE DEI LAVORI E DEI SERVIZI DI MANUTENZIONE													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			Misure di prevenzione da introdurre
6	MANCATA ANALISI DELLA TIPOLOGIA DEI LAVORI E LORO FRAMMENTAZIONE ARTIFICIOSA CON LIEVITAZIONE DEI TEMPI E DEI COSTI	assenza di misure trattamento del rischio	no	media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	media SI	medio SI	SI medio	NO (non quantificabile e a priori)	no	alto	non quantificabile e a priori	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M10-M11-M12	alto	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

struttura responsabile	UOC Controllo di Gestione														
processo	Processo di Negoziazione del Budget									NUOVI INDICATORI OTT. 2020					
INPUT	d'ufficio														
OUTPUT	Definizione del budget da assegnare alle UU OO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico/Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	L'attività in descrizione afferisce alla fase di programmazione contestuale definizione del budget da assegnare alle strutture, il rischio corruttivo si configura nella possibile individuazione di un budget artificiosamente sottostimato per garantire il raggiungimento del risultato finale, nella logica costi/ricavi.	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (rispetto previsioni legislative, vincoli dettati dagli obiettivi strategici)	NO	si	SI (vincola l'attività delle singole UUOO)	SI (premiabilità legata al raggiungimento del risultato)	nessuno	medio	medio	medio	M1;M2;M3;M4;M5;M6;M9;M10	attività che integra un rischio corruttivo intermedio	direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

struttura responsabile	UOC Controllo di Gestione														
Descrizione del processo	Valutazione del personale									NUOVI INDICATORI OTT. 2020					
INPUT	d'ufficio														
OUTPUT	corretta raccolta dati inerenti al personale dipendente														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico/Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	Alterazione o impropria gestione dei dati inerenti le valutazioni del personale	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (attività svolta dal direttore di struttura quale valutatore di prima istanza)	NO	si (valutazione da cui dipende l'erigazione della premialità)	SI	SI (premiabilità legata al raggiungimento del risultato)	nessuno	medio	medio	medio	M1;M2;M3;M4;M5;M6;M9;M10;	attività che integra un rischio corruttivo intermedio	direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		UOS RELAZIONI ESTERNE																
processo		Raccolta e distribuzione al pubblico di materiale informativo																
INPUT		D'UFFICIO																
OUTPUT		Corretta e chiara informazione all'utenza																
N° Processo	Esemplificazioni e del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI			
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati						
1	Rischio connesso alla non correttezza dell'informazione e alla non corrispondenza all'istanza	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge, CCNL e regolamenti)	SI (prevalentemente)	NO (non quantificabile a priori)	SI (si ripercuote sull'immagine aziendale)	NO (Non quantificabile a priori)	NO	MEDIO	medio	MEDIO	M01,M02,M03,M04,M09,M10,M11	MEDIO	Direttore UOC			
		mancanza di trasparenza	no															
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no															
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si															
		Scarsa responsabilizzazione interna	no															
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no															
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no															
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																	

Area di rischio		UOS RELAZIONI ESTERNE															
processo		Redazione Carta Dei Servizi															
INPUT		D'UFFICIO															
OUTPUT		Corretta e chiara informazione degli standards aziendali															
N° Processo	Esemplificazioni e del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI		
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati					
2	Non corretta gestione di dati e informazioni	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge, CCNL e regolamenti)	SI (la non corretta o approssimativa corrispondenza dei dati informativi)	NO (non quantificabile a priori)	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali)	NO	NO	MEDIO	MEDIO	ALTO	M01,M02,M03,M04,M09,M10,M11	BASSO	Direttore UOC		
		mancanza di trasparenza	no														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si														
		Scarsa responsabilizzazione interna	no														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no														
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																

Area di rischio	UOS RELAZIONI ESTERNE																				
processo	Informazioni telefoniche																				
INPUT	D'UFFICIO																				
OUTPUT	Corrette risposte all'utenza																				
N° Processo	Esemplificazione e del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI						
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentrato processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati									
3	Mancata risposta e/non correttezza dell'informazione.	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge)	SI	NO	SI (si ripercuote sulla immagine e affidabilità aziendale)	no	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01,M02,M03,M04,M09,M10,M11	MEDIO	Direttore UOC						
		mancanza di trasparenza	no																		
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si																		
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si																		
		Scarsa responsabilizzazione interna	no																		
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no																		
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no																		
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																				

Area di rischio	UOS RELAZIONI ESTERNE																			
Descrizione del	Raccolta delle segnalazioni di disservizio e reclami degli utenti																			
INPUT	Di parte /D'UFFICIO																			
OUTPUT	Corretta e trasparente gestione delle istanze																			
N° Processo	Esemplificazione e del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI					
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentrato processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati								
4	Il rischio è connesso alla non corretta gestione e conservazione dei dati e delle informazioni	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (vincolato dal rispetto di norme di legge e regolamenti)	SI (il processo ha come destinatari soggetti in genere esterni)	NO (valore economico non quantificabile a priori)	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	medio	medio	medio	M01,M02,M03,M04,M09,M10,M11	medio	Direttore UOC					
		mancanza di trasparenza	no																	
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no																	
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si																	
		Scarsa responsabilizzazione interna	no																	
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no																	
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no																	
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																			

Area di rischio	UOS RELAZIONI ESTERNE																		
Descrizione del processo	Rilevazione Customer Satisfaction																		
INPUT	D'UFFICIO																		
OUTPUT	Corretta percezione dell'offerta aziendale da parte dell'utenza																		
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI				
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentrato processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati							
5	Il rischio è connesso alla manipolazione conservazione e gestione dei dati e dell'informazione	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (vincolato dal rispetto di norme di legge e regolamenti)	SI (il processo ha come destinatari soggetti in genere esterni)	NO (valore economico non quantificabile a priori)	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	medio	medio	medio	M01,M02,M03,M04,M09,M10,M11	medio					
		manca di trasparenza	no																
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no																
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si																
		Scarsa responsabilizzazione interna	no																
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no																
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no																
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																		

Area di rischio	U.O. SIA															
processo	Definizione specifiche tecniche e acquisiti Hardware															
INPUT	D'UFFICIO															
OUTPUT	ACQUISTI CONFORMI AI REQUISITI E CORRISPONDENTI ALLE ESIGENZE AZIENDALI															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili	
				descrizione del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
1	Il rischio è connesso alla progettazione procedure di affidamento contratti informatici	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolato dal rispetto di norme di legge e regolamentari)	SI	SI	SI (Si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali)	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	no	medio	medio	medio	medio	medio	M1,M02,M04,M05,M09,M10	Direttore UOC SIA
		mancanza di trasparenza	no													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI													
		Scarsa responsabilizzazione interna	no													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e	no															

Area di rischio	U.O. SIA														
Descrizione del processo	Informatizzazione dei processi Aziendali attraverso la fornitura e l'adeguamento delle tecnologie informatiche														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	ADEGUAMENTO TECNOLOGICO AZIENDALE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrizione del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	Il rischio è connesso alla scelta delle soluzioni informatiche	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da obblighi di legge)	SI	NO (non quantificabile a priori)	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	alto	medio	medio	basso	M01, M02, M03, M07, M09, M10	Direttore UOC SIA
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio	U.O. SIA														
Descrizione del processo	Analisi di mercato, studio organizzativo analisi esigenze utente, scelta prodotto														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	ACQUISTO MATERIALE TECNOLOGICO CONFORME ALLE ESIGENZE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	Il rischio è connesso alla gestione dati e progettazione	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI	SI	SI	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali)	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	medio	medio	medio	medio	M01,M02, M03, M04,M06, M07,M09, M10, M12	Direttore UOC SIA
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio	U.O. SIA														
Descrizione del processo	Coordinamento dei progetti informatici assegnati al Settore														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	ADEGUAMENTO TECNOLOGICO AZIENDALE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	Il rischio è connesso alla tempistica di attuazione	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI	SI	SI	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali)	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	no	alto	medio	medio	medio	M01,M02, M03, M04,M06, M07,M09, M10, M12	Direttore UOC SIA
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio	U.O. SIA														
Descrizione del processo	Supporto agli utenti Aziendali utilizzatori di procedure														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	SUPPORTO ALLE PROBLEMATICHE DI CARATTERE TECNOLOGICO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	Il rischio è connotato alla gestione dei ticket di assistenza	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO	SI	SI	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	no	medio	medio	medio	medio	M01, M02, M03, M04, M08, M10	Direttore UOC SIA
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Area di rischio	U.O. SIA														
Descrizione del processo	Garanzia di continuità di servizio della infrastruttura periferiche e rete														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	SICUREZZA RISPETTO ALLE MINACCE INFORMATICHE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	Il rischio è connesso alle minacce informatiche	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO	SI	NO	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	no	medio	medio	medio	medio	M01, M02, M03, M09, M10, M11	Direttore UOC SIA
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura responsabile	UO CUP TICKET														
processo	GESTIONE PRENOTAZIONI CUP								NUOVI INDICATORI OTT. 2020						
INPUT	D' UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTO RISPETTO DEI TEMPI DELLA CRONOLOGIA DI PRENOTAZIONE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentrat. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	MANCATO RISPETTO DELL'ORDINE DI PRENOTAZIONE E/O SUA NON CORRETTA GESTIONE	assenza di misure trattamento del rischio	no	BASSO NO (vincolato dal rispetto di norme di legge e procedure informatiche)	MEDIO SI (ritardo nell'erogazione delle prestazioni e prolungamento delle liste d'attesa)	ALTO NO (valore economico non quantificabile a priori)	MEDIO SI (Si ripercuote sulla erogazione e programmazione delle prestazioni)	MEDIO SI (importo economico non quantificabile a priori)	BASSO NO	ALTO SI	MEDIO	ALTO	M01,M02,M03,M06,M10,M11	MEDIO	Dirigente UO
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile	UO CUP TICKET														
Descrizione del processo	GESTIONE PRENOTAZIONI ALPI								NUOVI INDICATORI OTT. 2020						
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DELLE PRENOTAZIONI SENZA INTERFERIRE NELLA SCELTA DELL'UTENZA														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentrat. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	RISCHIO CONNESSO ALLE POSSIBILI MANIPOLAZIONI ED ALTERAZIONI DELLE SCELTE DELL'UTENTE	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (in parte vincolato da procedure informatiche aziendali)	MEDIO SI (rischio di trattamenti preferenziali tra i professionisti)	MEDIO (non quantificabile a priori)	MEDIO SI (si ripercuote sulla erogazione e programmazione delle prestazioni e il buon nome dell'Azienda)	MEDIO SI (importo economico non quantificabile a priori)	BASSO NO	ALTO SI	MEDIO	ALTO	M01,M02,M03,M04,M06,M09,M10,M11	MEDIO	Dirigente UO
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile	UO CUP TICKET														
Descrizione del processo	CONTABILIZZAZIONE, RISCOSSIONE E SERVIZIO DI CASSA								NUOVI INDICATORI OTT. 2020						
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA CONTABILITA'														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	MANCATO INCASSO TICKET, ERRATA INDICAZIONE PRESTAZIONE RICHIESTA ED IMPORTO, MANCATO CONTROLLO ESENZIONE	assenza di misure trattamento del rischio	no	BASSO (vincolata da procedura informatizzata)	BASSO SI (non corretto incasso del ticket)	MEDIO NO (non quantificabile a priori)	BASSO SI (si ripercuote sul budget aziendale e sulla programmazione delle attività)	MEDIO SI (non valutabile a priori)	BASSO NO	ALTO SI	ALTO SI	ALTO SI	M01,M02,M03,M04,M06,M09,M10,M11,M12	MEDIO	Dirigente UO
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura	U.O. FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO														
Responsabile															
Descrizione del processo	SVOLGIMENTO CORSI ESTERNI DA PARTE DEL PERSONALE DIPENDENTE CON ONERI A CARICO DELL'AZIENDA										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	D'UFFICIO (AD INIZIATIVA DEI RESPONSABILI UOC)														
OUTPUT	ACCRESIMENTO PROFESSIONALE E FORMATIVO DEI DIPENDENTI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					(key risk indicators)				Misur e di preve nzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	L'attività in descrizione afferisce alla fase di programmazione con contestuale definizione del budget da assegnare alle strutture, il rischio corruttivo si configura nella possibile individuazione di	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (rispetto previsioni legislative, vincoli dettati dagli obiettivi strategici)	NO	si	SI (vincola l'attività delle singole UUOO)	SI (pre mialità legata al raggi ngime nto del risulta toi)	0	MEDIO	/////	MEDIO	M01, M02, M03, M04 M05, M08, M10, M12	MEDIO	Dirigente UO Formazione, Direttore UOC, Direzione Strategica
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura	U.O. FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO														
Responsabile															
processo	DI PARTE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	AD INIZIATIVA DEI RESPONSABILI UOC														
OUTPUT	ACCRESIMENTO PROFESSIONALE E FORMATIVO DEI DIPENDENTI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					(key risk indicators)				Misur e di preve nzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	Condizionamento dei comportamenti prescrittivi di singoli professionisti o di singole equipule da parte di aziende produttrici di beni sanitari	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (E' parzialment e vincolato dalla legge, da atti amministrativi e regolamenti aziendali)	BASSO NO (il processo ha come destinatari i soggetti dipendenti dell'AORN)	ALTO SI (ha rilevanza interna)	MEDIO SI (il processo coinvolge l'organizzazione delle UU.OO. e la funzionalità aziendale)	BASSO NO	0	MEDIO	/////	MEDIO	M01, M02, M03, M04 M05, M08, M10, M12	MEDIO	Dirigente UO Formazione, Direttore UOC ospitante, Direzione Strategica
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	UO FORMAZIONE														
Descrizione del processo	Eventi formativi con sponsorizzazioni di ditte con interessi commerciali in campo sanitario										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	Corretta formazione del personale sanitario interessato agli eventi formativi proposti da terzi-ditte														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					(key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado eff. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	Rischio di conflitto di interesse con il responsabile scientifico o altri; scelta selezione e/o uso di specifici prodotti/presidi sulla base di benefit e sollecitazioni proposte dalle Ditte che sponsorizzano	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (regolato da norme legislative e regolamentari)	BASSO NO	BASSO NO	MEDIO SI (coinvolge più unità operative)	BASSO NO	0	MEDIO	/////	BASSO	M01, M02, M03, M04 M05, M08, M10, M12	MEDIO	Dirigente UO Formazione, Responsabile scientifico, Direttore UOC richiedente
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	UO FORMAZIONE														
Descrizione del processo	SVOLGIMENTO TIROCINI CURRICULARI										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	VERIFICA DEI REQUISITI DEL TIROCINANTE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					(key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado eff. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	Eccessiva discrezionalità nell'ammissione dei tirocinanti	assenza di misure trattamento del rischio	no	BASSO SI (E' parzialmente e vincolato dalla legge e da atti amministrativi)	ALTO SI (il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni)	BASSO NO	BASSO SI (coinvolge più unità operative)	BASSO NO	0	MEDIO	/////	BASSO	M01, M02, M03, M04 M05, M08, M10, M12	BASSO	Dirigente UO Formazione, Direttore UOC ospitante, Tutor
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	UO FORMAZIONE														
Descrizione del processo	RIMBORSO SPESA										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	CORRETTA ATTRIBUZIONE RIMBORSO SPESE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					(key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
7	Mancata verifica della tipologia e dell'importo dei beni acquistati per l'Azienda dei quali si chiede il rimborso/false attestazioni dei rimborsi	assenza di misure trattamento del rischio	si	BASSO SI (E' parzialmente e vincolato dalla legge e da sopecifici regolamenti ed atti amministrativi)	BASSO NO (il risultato del processo è rivolto direttamente ai dipendenti)	MEDIO SI	BASSO NO	BASSO NO	0	MEDIO	/////	BASSO	M01, M02, M03, M04 M05, M08, M10, M12	BASSO	Dirigente UO Formazione, Direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no														
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														