Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE	
INPUT	DI PARTE	
OUTPUT	corretta gestione dell'intramoenia, nel pieno rispetto dei compiti istituzionali dell'Azienda	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Rispetto dell'ordine cronologico delle prenotazioni, libera scelta da parte dell'utente del professionista, tracciabilità delle prestazioni rese	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (limitata discrezionalità in quanto vincolata da norme, regolamenti e procedure informatizzate)	MEDIO SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	MEDIO SI	MEDIO SI (Coinvolge più unità operative)	BASSO NO	NO	MEDIO	MEDIO (non valutabile a priori)	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10, M11	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI	
INPUT	DI PARTRE/ D'UFFICIO	
OUTPUT	Chiara gestione di tutti i ricoveri con rispetto delle liste di attesa e delle eventuali priorità	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
		assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (limitata discrezionalità in quanto vincolata da	MEDIO		MEDIO SI (Coinvol						M01,		Capodipar
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												

2	Evitare gestione personale delle liste di attesa	Scarsa responsabilizzazione interna	no	norme, regolamenti e procedure inforrmatizzate, modificabili solo con valida motivazione)	SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	NO BASSO	ge più unità operative e la gestione dei pazienti)	BASSO NO	NO	MEDIO	NON QUANTIFICABILE	MEDIA	M02, M03, M09, M10, M11	MEDIA	timento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA
Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI
INPUT	DI PARTE
OUTPUT	Corretta gestione delle procedure di gara con particolare attenzione nella scelta del contraenete e del prodotto da acquistare

INDICATORI 2020

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori: descrizionalità del processo	Indicatori: rilevanza esterna	Indicatori: Valore economico	Indicatori: Impatto organizzativo	Indicatori: Impatto economico	INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators): N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
3	Superficiale, e generica indicazione dei prodotti da acquistare con inadeguta indicazione delle loro caratteristiche .	assenza di misure trattamento del rischio	no	ALTA SI (discrezionalità detatta da specifiche procedure e dal Codice degli Appalti; Particolare attenzione per i farmaci e/o dispositivi definiti "infungibili")	ALTA SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	ALTO SI	MEDIO SI (Coinvolge più unità operative ed incide sul bilancio aziendale)	BASSO NO (non quantificabile a priori)	NO	MEDIA	IN BASE ALL'OGGETTO DELLA GARA	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M11, M12	ALTO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO	
INPUT	DI PARTE	
OUTPUT	Corretta gestione dell'evento decesso ospedaliero e totale tracciabilità ed immodifabilità della cartella clinica	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	Poca accorta gestione del decesso ospedaliero e compilazione sommaria e/o incompleta della Cartella Clinica	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (limitata discrezionalità in quanto l'azienda utilizza procedure informatizzate e tracciate)	MEDIO SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	BASSO SI	BASSO SI	BASSO NO	NO	MEDIA	NON QUANTIFICABILE	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)	
INPUT	D'UFFICIO	
OUTPUT	Rispetto della normativa e delle professionalità	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
	Sommaria valutazione	assenza di misure trattamento del rischio	no	BASSO SI (limitata discrezionalità dovuta al			ALTO SI (Coinvol						M01, M02,		
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												

5	dei dei curricula dei dipendenti e non corretta attribuzione dei punteggi e mancato rispetto delle graduatorie	esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no	ta dovuta al rispetto di norme e regolamenti , nonché dalla documentazione dei curricula)	BASSA	BASSO SI	ge più unità operativ e ed il buon nome dell'Azienda)	BASSO NO	NO	BASSO	MEDIO	MEDIO	M03, M04, M05, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA								NUOVI INDICATORI 2020								
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE																
INPUT	D'UFFICIO/DI PARTE																
OUTPUT	Dati oggettivi riscontrabili e tracciabili su procedure clinico-assistenziali																
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	**Indicatori**					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	Sperimentazioni generiche e non rilevanti al fine assistenziale e conforme agli scopi istituzionali dell'Azienda, con pericolo di favorire il proponente la sperimentazione .	assenza di misure trattamento del rischio	no	ALTA SI (limitata discrezionalità dovuta al rispetto di linee guida in materia, indicazioni ministeriali e regolamenti aziendali)	MEDIO SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	ALTO SI	MEDIO SI (Coinvolge più unità operative)	BASSO (Non valutabile a priori)	NO	ALTO	NON QUANTIFICABILE A PRIORI	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE	
INPUT	D'UFFICIO	
OUTPUT	CORRETTA EROGAZIONE DELLE PRESTAZIONI LIBERO - PROFESSIONALI IN REGIME DI ALPI	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicato				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sul base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	SVOLGIMENTO DELL'ALPI IN ORARIO SERVIZIO E RICOR ALL'ALPI ALTERAT RISPETTO ALL'ATTIV ISTITUZIONALE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	MEDIA - LIMITATA DALLA GESTIONE INFORMATIZ TA DELLE AGENDE	SI - MEDIA	NON QUANTIZ ABILE	SI - MEDI NELL'AME TO DELL ORGANIZ AZIONE	NON QUANTIZ ZABILE	NO	MEDIO	non quantifica bile	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M06, M09, M10, M12	MEDIO	Capodipartim ento/Direttor e UOC/Dirigen e UO/UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI	
INPUT	D'UFFICIO	
OUTPUT	CORRETTA EROGAZIONE DELLE PRESTAZIONI RELATIVA ALLA MISSION ASSISTENZIALE DELLE UOC	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicato				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sul base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	ALTERAZIONE DE REGOLARE SCORRIMENTO DEL LISTE D'ATTESA	assenza di misure trattamento del rischio	NO	LIMITATA DALLA GESTIONE INFORMATIZ TA DELLE AGENDE	SI -ALTA	NON QUANTIZ ABILE	SI - ALTO	NON QUANTIZ ABILE	NO	MEDIO	non quantifica bile	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M06, , M07, M09, M10, M12	MEDIO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigente UO/UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI	
INPUT	D'UFFIZIO	
OUTPUT	TEMPESTIVA FORNITURA BENI SANITARI E RISPETTO CODICE APPALTI	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicato				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sul base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	RICORSO ECCESSIV PROROGHE DI GAR BENI INFUNGIBILI	assenza di misure trattamento del rischio	NO	CONDIZIONA A DAL CODIC APPALTI	ALTA - ALTERAZ ONE CONCOR ENZA NE MERCAT	PROPOR ONALE A CONSUM DI BENI INFUNGIBILI	ALTO PE L'IMPATT O SULLA PERFORI ANCE E L'INCIDEN ZA SUL BUDGET	PROPOR IONALE AL CONSUM O DI BEN INFUNG BILI	NO	MEDIO	ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M08, M09, M10, M11, M12	ALTO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigente UO/UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO	
INPUT	D'UFFICIO	
OUTPUT	CORRETTA RILEVAZIONE DEL DECESSO	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicato				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sul base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	ALTRAZIONE DEI DA CLINICI NELLA	assenza di misure trattamento del rischio	NO	LIMITATA DALLA GESTIONE INFORMATIZ	MEDIA PER IPATTO SULLE STATISTI	NON QUANTIZ	NON RILEVABI	NON QUANTIZ	NO	BASSO	non quantifica bile a	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M09	BASSO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirige
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												

	CARTELLA	Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO	INFORMATIZZATA DELLE CARTELLE	STATISTICHE DEMOGRAFICHE	ABILE	E	ABILE			bile a priori		M09, M10, M11, M12		UOC/Dirigente UO/UOSD
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)	
INPUT	D'UFFICIO	
OUTPUT	GARANZIA DELLA CORRETTA VALUTAZIONE DEI CURRICULUM E DELLE COMPETENZE	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicato				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sul base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	ATTRIBUZIONE INCARICHI SVINCOLATI DALLE COMPETENZE SPECIFICHE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	ALTO - LEGATO ALL'ASPETTO DELLA VALUTAZIONE SOGGETTIVA DELLE PROFESSIONALITA'	ALTA PER IMPATTO SULLA QUALITA' DEL SERVIZIO	MEDIO E CORRELATO ALLA TIPOLOGIA DELL'INCARICO	ALTO MA RELATIVO ALLA TIPOLOGIA DELL'INCARICO	MEDIO E CORRELATO ALLA TIPOLOGIA DELL'INCARICO	NO	ALTO	ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10, M12	ALTO	Capodipartimento/Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE	
INPUT	DI PARTE E D'UFFICIO	
OUTPUT	APPROPRIATA INDIVIDUAZIONE E VALUTAZIONE DEI DISPOSITIVI E CORRETTA APPLICAZIONE DEI PROTOCOLLI SCIENTIFICI	

				Indicatori	INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicato										

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sul base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO ALTO)	Responsabili
6	UTILIZZO INAPPROPRIATO D DISPOSITIVI SOGGET SPERIMENTAZION	assenza di misure trattamento del rischio	NO	ALTA - LEGA ALLA SCELT DELL'OPERA RE/ SPERIMENTA ORE	MEDIO E CORRELA O ALLA POTENZI LE ALTERAZ ONE DEL MERCAT	MEDIO E VARIABIL	BASSO	MEDIO E VARIABI E	NO	MEDIO	non quantifica bile a priori	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M10, M12	MEDIO	Capodipart mento/Dire ttore UOC/Dirige nte UO/UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

	Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO									INDICATORI 2020							
	processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE																
	INPUT	Ufficio																
	OUTPUT	monitoraggio ALPI																
	N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO,MEDIO,BASSO)	Responsabili
					descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Disciplinari Penali a dipend	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
	1	svolgimento dell'ALPI nell'orario di servizio; dirottamento dei pazienti dalle liste di attesa istituzionali; violazione quantitativa del numero di prestazioni autorizzate assenza di analisi comparate tra volume visite istituzionali e attività ALPI	assenza di misure trattamento del rischio	No	si (anche se esiste regolamento ALPI)	si (impatto su immagine aziendale)	si/no (secondo il tipo di prestazione)	no (attualmente prenotazione autonoma del dirigente medico)	si (secondo l'introito aziendale)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M04, M06, M09, M10	MEDIO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
			mancanza di trasparenza	No												
			eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	Si												
			esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
			Scarsa responsabilizzazione interna	si												
			inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
			Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
			mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

	Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO									INDICATORI 2020							
	Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI																
	INPUT	Ufficio																
	OUTPUT	corretta gestione liste di attesa																
	N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO,MEDIO,BASSO)	Responsabili
					descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Disciplinari Penali a dipend	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
	2	alterazione delle liste di attesa per interessi privati (intra moenia, ecc)	assenza di misure trattamento del rischio	SI	si (secondo modalità prenotazioni)	si (impagine aziendale)	no	si (impatto sullo svolgimento delle prestazioni sanitarie)	no	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M03, M09, M10, M11	BASSO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
			mancanza di trasparenza	NO												
			eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
			esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
			Scarsa responsabilizzazione interna	no												
			inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
			Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
			mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	SI												

	Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO									INDICATORI 2020							
	processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI																
	INPUT	ufficio																
	OUTPUT	corretto svolgimento gare																
	N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO,MEDIO,BASSO)	Responsabili
					descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Disciplinari Penali a dipend	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenz	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
	3	definizione quantitativa non corrispondete ai fabbisogni - formulazione e attribuzione dei punteggi per favorire determinati operatori economici - violazione sulle norme del conflitto di interesse	assenza di misure trattamento del rischio	no	no (codice appalti)	si (impatto negativo in caso di forniture ritardate, azioni giudiziarie per l'immagine anche dell'azienda)	si (variabile)	si(tempistica forniture, innovazione, budget)	si (danno economico per acquisto a costo maggiore, costo in ore di lavoro del personale per gare)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10, M12	ALTO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
			mancanza di trasparenza	no												
			eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	Si												
			esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
			Scarsa responsabilizzazione interna	no												
			inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	si												
			Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
			mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

	Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO									INDICATORI 2020							
	Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO																
	INPUT	UFFICIO																
	OUTPUT	CORRETTA GESTIONE ATTIVITà POST DECESSO INTRA-OSPEDALIERO																
	N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO,MEDIO,BASSO)	Responsabili
					descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Disciplinari Penali a dipend	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenz	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
	4	gestione poco trasparente dell'assegnazione de servizi di onoranze funebri a determinate imprese	assenza di misure trattamento del rischio	NO	no	si (immagine azienda)	si (dipende dal tipo di alterazione)	no	si (per azioni risarcitorie)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10	BASSO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
			mancanza di trasparenza	NO												
			eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
			esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
			Scarsa responsabilizzazione interna	SI												
			inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	SI												
			Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
			mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	SI												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO								INDICATORI 2020								
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)																
INPUT	INDIVIDUALE																
OUTPUT	ATTRIBUZIONE INCARICHI IN SEGUITO A VALUTAZIONE																
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO,MEDIO,BASSO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Disciplinari Penali a dipend	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenz	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	alterata formulazione delle graduatorie per criteri di valutazione non ufficiali	assenza di misure trattamento del rischio	Si	si (possibilità di decisioni individuali per gli stessi parametri)	si (attività delle strutture, immagine aziendale)	si (dipende dalla tipologia di incarico)	si (funzionamento Dipartimento, UOC)	si (incremento costi per proposte incongrue)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10, M12	MEDIO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	Si												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	Si												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	Si												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO								INDICATORI 2020								
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE																
INPUT	INDIVIDUALE/UFFICIO																
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE SPERIMENTAZIONI CLINICHE																
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO,MEDIO,BASSO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Disciplinari Penali a dipend	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenz	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	condizionamento da parte degli sponsor - manipolazione dei dati benefit individuale o pe la propria equipe	assenza di misure trattamento del rischio	No	no (se ci si attiene alla regolamentazione nazionale ed europea Good Clinical Practice)	si (ricaduta positiva su immagine aziendale)	si/no	si (uso di farmaci innovativi)	si (risparmi su spesa farmaceutica per utilizzo farmaci, apparecchiature)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10	MEDIO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	Si												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	Si												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA										INDICATORI 2020							
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE																	
INPUT	d' ufficio																	
OUTPUT	corretto monitoraggio attività libero-professionale																	
					Indicatori						INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)							
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	descrezionalità de processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETIC (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili			
1	non corretta gestione delle liste di attesa	assenza di misure trattamento del rischio	no	vincolata dai sistemi informatici aziendali	si, in quanto riguarda soggetti esterni	no, in quanto non definibile a priori	si, in ambito dipartimentale e aziendale	si, in quanto connesso a mancato introito aziendale	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degl utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	Alto	Il Capo Dipartimento			
		mancanza di trasparenza	no															
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no															
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no															
		Scarsa responsabilizzazione interna	no															
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no															
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no															
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no															

	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA										INDICATORI 2020							
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI																	
INPUT	d'ufficio																	
OUTPUT	corretto monitoraggio liste di attesa per ricoveri ordinari, day hospital e visite ambulatoriali																	
					Indicatori						INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)							
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	descrezionalità de processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETIC (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili			
2	non corretta gestione delle liste di attesa	assenza di misure trattamento del rischio	no	vincolata dai sistemi informatici aziendali	si, in quanto riguarda soggetti esterni	no, in quanto non definibile a priori	si, in ambito dipartimentale e aziendale	si, in quanto connesso a mancato introito aziendale	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numenro de reclami degl utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	Alto	Il Capo Dipartimento			
		mancanza di trasparenza	no															
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no															
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no															
		Scarsa responsabilizzazione interna	no															
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no															
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no															
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no															

	Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA										INDICATORI 2020							
	Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI																	
	INPUT	d'ufficio																	
	OUTPUT	tempestivo e corretto svolgimento procedure di gara																	
	N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili	
					descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Prod decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
	3	predisposizione capitolati e dichiarazion di infungibilità	assenza di misure trattamento del rischio	no	corretta osservanza del codice degli appalti	si, per garantire il corretto svolgimento del mercato	si	si, ricadute su aspetti di innovazione e su budget economico	si, variabile in funzione delle procedure	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degl utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M12	ALTO	Il Capo Dipartimento	
			mancanza di trasparenza	no													
			eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no													
			esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no													
			Scarsa responsabilizzazione interna	no													
			inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
			Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
			mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no													

	Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA										INDICATORI 2020							
	Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO																	
	INPUT	di parte																	
	OUTPUT	corretta diaria cartella clinica																	
	N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili	
					descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Prod decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
	4	alterazione atti cartella clinica	assenza di misure trattamento del rischio	no	vincolato a gestione informatizzata cartella clinica	si, per diffusione di notizie giornalistiche e tramite social network	si, non quantificabile	si, rilevanza interna ed esterna	non immediatamente quantizzabile	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degl utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	ALTO	Il Capo Dipartimento	
			mancanza di trasparenza	no													
			eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no													
			esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no													
			Scarsa responsabilizzazione interna	no													
			inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
			Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
			mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no													

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)	
INPUT	di parte	
OUTPUT	attribuzione di incarico a seguito di adeguata valutazione comparativa	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	non corretta attribuzione di incarico professionale	assenza di misure trattamento del rischio	no	attività parzialmente vincolata da norme e regolamenti aziendali	interna	connesso all'incarico	alterazione del modello organizzativo	connesso a valore dell'incarico	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	ALTO	Il Capo Dipartimento
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE	
INPUT	d'ufficio/di parte	
OUTPUT	corretta attivazione e gestione	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	non corretta gestione dei dati	assenza di misure trattamento del rischio	no	parzialmente vincolato alla gestione del protocollo	no	dipendente dalla tipologia di sperimentazione	no	non quantizzabile	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	ALTO	Il Capo Dipartimento
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO									INDICATORI 2020							
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE																
INPUT	Ufficio																
OUTPUT	Corretto monitoraggio attività libero-professionale																
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori						INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi
				descrezionalità de processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla ba del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Alterazione liste di attesa. Mancata prenotazione paziente violazione volumi attività autorizzata, svolgimento dell'attivit in orario di servizio (s attività intramuraria), s in regime extramoenia inserimento in lista di attesa pazienti senza richiesta del MMG, attività extramoenia in strutture convenzionat con SSN.	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esistenza regolamento ALPI)	Si (impatto su immagine aziendale)	Si (in relazione al tipo di prestazione)	Si (impatto su liste di attesa	Si (mancato introit da parte dell'azienda)	0	No	Buona soddisfazion dell'utenza	A cura dell'Azienda	M2,M10	ALTO	Personale, Direttori UOC
		mancanza di trasparenza	No														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No														
		Scarsa responsabilizzazione interna	No														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO									INDICATORI 2020							
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI																
INPUT	Ufficio																
OUTPUT	Corretta gestione liste di attesa																
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori						INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi
				descrezionalità de processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla ba del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
	La gestione è informatizzata. Si potrebbe chiamare ed effettuare la prestazione ad un paziente anticipandol rispetto alla sua posizione in lista. Si potrebbe effettuare una prestazione a paziente non inserito i	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (note			Si (impatto su corretta gestione delle										
		mancanza di trasparenza	No														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No														
		Scarsa responsabilizzazione interna	No														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No														

| | | |

4	Alterazione atti collega all'attività ospedaliera	inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No	cartella clinica informatizzata)	Si (immagin aziendale)	In base alla tipologia di alterazione)	No	eventuali azioni risarcitorie)	0	NO	dell'utenza sulla trasparenza del rapporto	A cura dell'Azienda	M03, M04, M06, M010	ALTO	Direttori U.O.C.
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)	
INPUT	Di parte	
OUTPUT	Attribuzione incarichi in seguito a valutazione comparativa	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi
				descrezionalità de processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla ba del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	Alterazione accesso a incarichi. Proposta all Direzione Generale d numero, tipologia e professionista incarich anche se la decisione finale è della Direzion Generale.	assenza di misure trattamento del rischio	No	Si (possibilità d decisione)	Si (funzioname nto dlle strutture e immagine aziendale)	Si (variabile in base alla tipologia di incarico)	Si (impatto sul corretto funzionamen o delle attività di UOC e di Dipartimento)	Si (incremento cos nel caso proposte incongrue)	0	Decisione apicale da parte Direttore U.O.C.	Buona soddisfazion del personale	In rapporto al contratto nazionale e/o motivazioni da parte Direttore U.O.C	M01, M02, M04, M05	Medio	Direttori UOC, Direttore Dipartiment o per incarichi a valenza dipartiment ale
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE	
INPUT	di parte/di ufficio	
OUTPUT	Corretta attivazione e gestione sperimentazioni cliniche	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi
				descrezionalità de processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla ba del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	Inserimento pazienti non eleggibili per la sperimentazione al fin di assicurare un farmaco innovativo e c implementare il finanziamento. Alterazione dati dei risultati per favorire azienda farmaceutica anche se poco rilevant dal punto di vista dei risultati della sperimentazione considerando che tutti dati sono verificati dai monitor e i risultati verificati a livello centralizzato da parte della CRO.	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esistenza protocollo e regolamentazion e europea/nazion le delle Good Clinical Practice	Si (riduzione della migrazione sanitaria anche extra- regionale per disponibilità "in house" di farmaci innovativi, ricaduta positiva sull'immagin e aziendale)	Si (variabile in base alla sperimentaz one)	Si (possibilità di trattamento di pazienti con farmaci innovativi)	Si (risparmio su spesa farmaceutica per utilizzo farmac gratuiti della sperimentazione, finanziamento fond di ricerca con possibilità borse di studio e acquisto apparecchiature, fondi per incentivazione personale con questa ultima possibilità non più possibile da inizio 2020 per le nuove sperimentazioni pe la nuova normativa sui conflitti di interesse)	0	NO	Ottima soddisfazion dell'utenza	Processi trasparent controllati da Monitor e talora Organi regolatori (AIFA)	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M010	Medio	Personale, Direttori U.O.C.
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Struttura Responsabile
Descrizione del processo
INPUT
OUTPUT

descrezionalità del processo

rilevanza esterna

Valore economico

Impatto organizzativo

Impatto economico

N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.

Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale

Valore economicc
Grado effic. Ragg
Sulla base del grado soddisfaz utenza

Trasparenza del procedimento e dati pubblicati

			mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO	he)		e)	prestazi oni)									

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI	
INPUT	D'UFFICIO	
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DEGLI ACQUISTI	

N° Processo	Esemplificazione de rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzat	si/no	Indicatori: descrezionalità del processo	Indicatori: rilevanza esterna	Indicatori: Valore economico	Indicatori: Impatto organizzativo	Indicatori: Impatto economico	INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators: N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenz del procedimen to e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi
3	RICORSO A PROROGHE DEI CONTRATTI DI FORNITURA, MANCATA ANALIS DEL MERCATO E PC ACCORTA GESTIO DELLE RICHIESTE FARMACI INFUNGIB	assenza di misure trattamento del rischio	NO	BASSO NO (vincolato dal rispetto di norme di legge e procedure informatiche)	MEDIO SI (ritardo nell'erogazione delle prestazioni sanitarie)	BASSO NO (valore economico non quantificabile preventivamente)	BASSO SI (Si può ripercuote sul Budget)	MEDIO SI (importo economico non quantificabile a priori)	BASSO	ALTO	ALTO non valutabile a priori	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11 ,M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabi UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO	
INPUT	D'UFFICIO	
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE E COMPILAZIONE PUNTUALE DELLE CARTELLE CLINICHE	

N° Processo	Esemplificazione de rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzat	si/no	Indicatori: descrezionalità del processo	Indicatori: rilevanza esterna	Indicatori: Valore economico	Indicatori: Impatto organizzativo	Indicatori: Impatto economico	INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators: N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenz del procedimen to e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi
		assenza di misure trattamento del rischio	NO												
		mancanza di trasparenza	NO												

			mancanza di trasparenza	NO													
	4	POCO ACCORTA COMPILAZIONE DE CARTELLA CLINIC E/O ALTERAZIONE DATI	eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI	BASSA SI (manipolaz ione dati e/o indicazioni)	BASSA SI (immagin e azienda	MEDIO SI (dipend e dal tipo di alterazio ne)	NO BASSO	MEDIO SI (per eventual i-success ve azion risarcitor ie)	BASSO	BASSO	ALTO non valutabile a priori	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05,M06, M07, M09, M10, M11 ,M12	MEDIO SI	Capodiparti mento, Direttori UOC e Responsabi UOSD
			esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi soggetto	SI													
			Scarsa responsabilizzazione interna	NO													
			inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO													
			Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO													
			mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO													

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI										INDICATORI 2020						
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)																
INPUT	D'UFFICIO																
OUTPUT	CORRETTA VALUTAZIONE DEI CURRICULA E CORRISPONDENZA ALLE ESIGENZE AZIENDALI																
N° Processo	Esemplificazione de rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzati	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenz del procedimen to e dati pubblicati					
		assenza di misure trattamento del rischio	NO														
5	MANCATA E/O ERRATA VALUTAZI DEI TITOLI PROFESSIONALI D CANDIDATI E MANIPOLAZIONE DELLA GRADUATO	mancanza di trasparenza	NO	ALTA SI (possibilità di valutazion individuali differenti in presenza di requisiti analoghi)	ALTA SI (attività delle strutture, immagine aziendale	MEDIO SI (dipend e dalla tipologia di incarico)	MEDIO SI (funzion amneto Dipartim ento, UOC)	MEDIO SI (increme nto costi a causa di valutazio ni incongru e)	BASSO	ALTO	MEDIO non valutabile a priori	ALTO (valutazione vincolata da dati oggettivi, da norme e regolamenti)	M01, M02, M03, M04, M05, M07, M09, M10, M11 ,M12	MEDIO	Capodiparti mento, Direttori UOC e Responsabi UOSD		
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi soggetto	SI														
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI																
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE																
INPUT	D'UFFICIO																
OUTPUT	CORRETTA E DOCUMENTATA GESTIONE DELLE SPERIMENTAZIONI CLINICHE CON ATTENTA ANALISI DEI RISULTATI																
				Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators								

N° Processo	Esemplificazione de rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzat	si/no	descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi
6	Favorire un produttore in danno d altri, alterazioni dei dati risultanti dalla sperimentazione, percepire benefit da sponsor	assenza di misure trattamento del rischio	NO	BASSA NO (se ci s attiene alla regolamentazione nazionale ed europea Good Clinical Practice)	MEDIO SI (ricaduta su immagine aziendale	MEDIO SI (utilizzo di terapie innovative con riduzione dei costi assistenziali)	ALTO SI (uso di farmaci innovativi)	ALTO SI (risparmi su spesa farmaceutica per utilizzo di nuovi farmaci ed apparecchiature innovative)	BASSO	ALTO	MEDIO non valutabile a priori	MEDIA (rotazione del personale ove possibile)	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11 ,M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabi UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE									INDICATORI 2020							
processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE																
INPUT	di parte																
OUTPUT	trasparente e corretto monitoraggio delle attività libero profesionale																
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI						INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicat				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Svolgimento dell'attività libero professionale durante l'orario di servizio istituzionale	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO Rispetto regolamento ALPI e normativa in materia	SI Rilevante per il buon nome dell'Azienda	SI In base al numero a consuntivo di prestazioni libero-professionali rese	Si soprattutto in ambito ginecologico	NO Non quantizzabile a priori	NO	MEDIO	MEDIO (non quantificabile aa priori)	MEDIO	M01 M02 M03 M04 M07 M09 M10 M12	MEDIO	Capodipartimento/ Direttori U.O.C./U.O.//SANITARI INTERESSATI
		mancanza di trasparenza	NO														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO														
		Scarsa responsabilizzazione interna	No														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE									INDICATORI 2020							
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI																
INPUT	Ufficio																
OUTPUT	Corretta gestione liste d'attesa																
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI						INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicat				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	Mancato rispetto liste d'attesa al fine di favorire utenti nella fruizione di assistenza e/o procedure	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO Prenotazioni vincolate al Sistema Informatico Aziendale	SI Immagine Aziendale	SI poco quantizzabile e comunque a consuntivo	SI Su l'organizzazione delle UO di tutta l'Azienda e del suo buon nome	NO Non quantizzabile a priori	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIA	M01 , M02 , M03 , M04 , M07 , M09, M10, M11, M12	MEDIA	Capodipartimento/ Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.
		mancanza di trasparenza	NO														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO														
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI	
INPUT	Ufficio	
OUTPUT	Evitare il ricorso alle proroghe e corretto svolgimento delle gare	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicat				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	Mancata applicazione del codice d'appalto	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO Attenersi al codice d'appalto	SI Impatto negativo per ritardo delle forniture	SI non quantizzabile perché vario in base alla tipologia di gara	SI sull'UO richiedente	NO Non quantizzabile a priori	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIA	M01 , M02 , M03 , M04 , M07 , M09, M10, M11 M12	MEDIO	Capodipartimento/ Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE	INDICATORI 2020
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO	
INPUT	Ufficio	
OUTPUT	Tracciabilità delle attività ospedaliere	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicat				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
	Comunicazione in anticipo di un decesso ad una determinata impresa di onoranze funebri in cambio di utili; Segnalazione ai parenti di una specifica impresa	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO Limitato	SI Per	SI		NO Non					M01 M02 M03		Capodipartimento/
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												

4	di onoranze funebri; Richiesta/accettazione di regali o denaro per o [• ‰ o š u v š proprio funzioni (es. vestizione della salma ‰ Œ š o o sanitario)	mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO	dall'informatizzazione	l'immagine dellìAzienda	Non quantizzabile	SI	quantizzabile a priori	NO	MEDIO	BASSO	MEDIA	M04 M06 M09 M10	MEDIO	Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE								INDICATORI 2020							
processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)															
INPUT	UFFICIO/CCNL															
OUTPUT	Corretta attribuzione incarichi															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicat				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO , ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
5	Alterazione dei conferimenti	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO Limitata da norme, regolamenti e CV dei professionisti	SI	SI non quantizzabile	SI sull'UO	SI relativo al valore economico dell'incarico	NO	ALTO	MEDIO	MEDIA	M01 M02 M03 M04 M06 M09 M10	MEDIO	Capodipartimento/ Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.	
		mancanza di trasparenza	NO													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO													
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO													
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO													

Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE								INDICATORI 2020							
processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE															
INPUT	Uffiocio/Di parte															
OUTPUT	Corretta applicazione delle regole															
				INDICATORI					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicat							

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO MEDIO , ALTO)	Responsabili
6	Alterazione dei risultat	assenza di misure trattamento del rischio	NO	No Limitato da protocolli, regolamenti e norme e previo parere favorevole del Comitato Etico	SI Immagine dell'Azienda	SI non quantizzabile o solo in via approssimativa	SI rilevante per le UO convolte	SI non quantizzabile	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIA	M01 M02 M03 M04 M06 M09 M10 M11 M12	MEDIO	Capodipartimento/ Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

| ^šEµšš µE Z ·%}v·]o | /W Zd/D EdK d ^d r K>>K | | |

| | | |

| ñ | | |

Struttura Responsabile	UOC AFFARI GENERALI: Direttore Dr.ssa Raffaela Genzale
Descrizione del processo	CONVENZIONI CON SOGGETTI PUBBLICI E PRIVATI/ASSOCIAZIONI/ORGANIZZAZIONI
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO SU RICHIESTA DELLE VARIE UU.OO. AZIENDALI O SOGGETTI ESTERNI
OUTPUT	GARANZIA DEI LIVELLI ESSENZIIALI DI ASSISTENZA , MIGLIORAMENTO ED AMPLIAMENTO DELL'ASSISTENZA

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla rea organizzativa)	si/no	Indicatori				Impatto economico	INDICATORI DI RISCHIO (key risck indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità de processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base d grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	POCA TRASPARE IN ORDINE ALLA SCELTA DELLA CONTROPARTE INADEGUATA ANALISI IN ORDIN ALLA CONVENIEN ECONOMICA E ALL'OPPORTUNIT PER L'AORN	assenza di misure trattamento del rischio	SI	parzialmente vincolato da norme di legge e regolamentari e CCNL ed esigenz aziendali	il processo ha come destinatari soggetti esterni e unità opertive interne all'AORN	attribuisce benefici economici sia all'AORN che soggetti esterni	il processo coinvolge l'UOC Affa Generali, le Direzioni Aziendali e altre Unità Operative	nessun impatto economino	0	Medio	Medio	Medio	acquisizione del parere preventivo favorevole della Direzione Genera e/o Sanitaria e/o Amministativa e/o delle Strutture Aziendali interessate alla convenzione M01,M02, M03,M04	Medio	Dr.ssa Raffaela Genzale
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai proces	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Struttura Responsabile	UOC AFFARI GENERALI: Direttore Dr.ssa Raffaela Genzale
Descrizione del processo	GESTIONE PROTOCOLLO GENERALE INFORMATIZZATO,DEI FLUSSI DOCUMENTALI E DEGLI ARCHIVI
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO
OUTPUT	REGOLARE FLUSSO DOCUMENTALE INTERNO, IN ENTRATA E IN USCITA

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla rea organizzativa)	si/no	Indicatori				Impatto economico	INDICATORI DI RISCHIO (key risck indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità de processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	ALTERAZIONE ORDINE CRONOLOGICO FLUSSI DOCUMENTALI IN ENTRATA ED IN USCITA	assenza di misure trattamento del rischio	no	parzialmente vincolato da norme di legge e regolamentari e CCNL ed esigenz aziendali	il processo ha come destinatari soggetti esterni e strutture interne all'AORN	il processso non attribuisce alcun valore economico	il processo riguarda tutte le struttu aziendali abilitate all'utilizzo del protocollo	nessun impatto economino	0	Medio	Medio	Medio	osservanza del nuovo manuale di gestione de protocollo informatico, dei flussi documentali degli archivi di cui alla Deliberazione n. 580 d 18.06.2020 M01,M02 M03	Basso	Sig.ra Maria Teresa Iuliano
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai proces	si												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	UOC AFFARI GENERALI: Direttore Dr.ssa Raffaela Genzale															
Descrizione del processo	PUBBLICAZIONE DELIBERAZIONI DIRETTORE GENERALE E DETERMINAZIONI DIRIGENZIALI IN ALBO PRETORIO															
INPUT	TUTTE LE UU.OO. ABILITATE ALLA PREDISPOSIZIONE DI DELIBERE E DETERMINE															
OUTPUT	TRASPARENZA SULL'OPERATO E SUI PROVVEDIMENTI ADOTTATI DALL'ENTE															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla rea organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)				Impatto economico	INDICATORI DI RISCHIO (key risck indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabili
				descrezionalità de processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	PROCEDURA NO COMPLETAMENT INFORMATIZZATA GESTIONE, PUBBLICAZIONE ARCHIVIAZIONE D DELIBERAZIONI DETERMINAZION	assenza di misure trattamento del rischio	si	parzialmente vincolato da norme di legge e regolementari	il processo ha come destinatari soggetti esterni e strutture interne all'AORN	il processso non attribuisce alcun valore economico	il processo coinvolge l'UOC Affa Genereli, ed altre strutture aziendali	nessun impatto economino	0	Medio	Medio	Medio	OSSERVANZA DELL PROCEDURE INFORMATICHE DI GESTIONE, PUBBLICAZIONE, ARCHIVIAZIONE DI DELIBERAZIONI E DETERMINAZIONI AZIENDALI COME DI REGOLAMENTO E MANUALE OPERATIV DI CUI ALLA DELIBERAZIONE N. 1 DEL 29/01/2021 +M01,M02,M03,M04	Basso	Dr.ssa Brunella Russo
		mancanza di trasparenza	no													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del proc da parte di pochi o di un soggetto	si													
		Scarsa responsabilizzazione interna	no													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale adde processi	no													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no													

SCHEDE RISCHIO CORRUZIONE AFFARI LEGALI

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore
Descrizione del processo	AFFIDAMENTO INCARICHI A LEGALI ESTERNI
INPUT	D'UFFICIO
OUTPUT	DIFESA DELL'AZIENDA IN GIUDIZIO

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl Penali a dipendente	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grad soddisfazione utenza	Trasparenza de procedimento e dati pubblicati			
1	SCELTA DI PROFESSIONISTI SE PREVENTIVA VALUTAZIONE DE REQUISITI DI PROFESSIONALIT SPECIFICA E DI ASSENZA DI CONFL DI INTERESSE E/O CAUSE DI INCOMPATIBILITA'	assenza di misure trattamento del rischio	No	Parzialmente vincolato. Si attinge dalla Short List aziendale nel rispetto dalle linee guida ANAC n. 12/2018	Il processo ha come destinatar i professionistI esterni	Vincolato dai parametri di cui al DM 55/14 e succ.mm.ii. e da regolamento aziendale interno	Il processo coinvolge la UOC Affari Legali e la Direzione Strategica	Correlato al valore del procedimento affidato	Nessuno	L'affidamento degli incarichi viene concordato cor la Direzione Strategica	Vincolato al regolamento aziendale e alle tabelli ministeriali	La nomina di avvocati estern è disposta con delibera, pubblicata sull'albo pretorio e nella sezione "Trasparenza Amministrativa"	M01 - M02 - M03 - M04	BASSO	DIRETTORE UOC
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore
Descrizione del processo	PAGAMENTO PARCELLE AVVOCATI INCARICATI
INPUT	DI PARTE: LEGALE ESTERNO
OUTPUT	PAGAMENTO DOVUTO A FRONTE DI PRESTAZIONE DI ATTIVITA' PROFESSIONALE

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grad soddisfazione utenza	Trasparenza de procedimento e dati pubblicati			
2	MANCATO RISPETT ORDINE CRONOLOG PAGAMENTO AL FI DI FAVORIRE ALCU AVVOCATI - ATTRIBUZIONE DI COMPETENZE NO DOVUTE O PER ATTIVITA' NON SVO	assenza di misure trattamento del rischio	No	Vincolato dai parametri delle tabelle forensi di cui al DM 55/14 e ss.mm.ii e dal regolamento aziendale interno	Il processo ha come destinatario il professionista esterno	determinato dal valore del singolo procedimento	il processo coinvolge la UOC Affari Legali e il Servizio Economico Finanziario	variabile in relazione al valore del procedimento affidato, nei limiti dei parametri minimi	Nessuno	Determinato dalla sottoscrizione della determina di pagamento	Il processo di pagamento delle parcelle è vincolato alle tabelle ministeriali	Le determine vengono pubblicate omettendo ogn riferimento ai sinistri	M01 - M02 - M03 - M04	BASSO	DIRETTORE UOC
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore
Descrizione del processo	RIMBORSO SPESE LEGALI SOSTENUTE DAL DIPENDENTE PER LA DIFESA IN GIUDIZIO PER FATTI AVVENUTI IN SERVIZIO
INPUT	DI PARTE: DIPENDENTE
OUTPUT	GARANTIRE IL RISPETTO DELLA NORMATIVA CCNL SANITA' IN MATERIA DI PATROCINIO LEGALE

				Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)						
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa	si/no	descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grad soddisfazione utenza	Trasparenza de procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
		assenza di misure trattamento del rischio	No												
	ALTERAZIONE DELL'ORDINE	mancanza di trasparenza	No	Vincolato alla verifica di conformità ai parametri delle tabelle forensi di cui al DM 55/14 e ss.mm.ii e al regolamento aziendale interno	destinatario è il dipendente avente diritto al rimborso	determinato in base ai minimi tariffari e all'attività svolta	il processo coinvolge la UOC Affari Legali e il Servizio Economico Finanziario	variabile in base ai giudizi conclusi favorevolmente per il dipendente	Determinato dalla sottoscrizione della determina di pagamento		Il processo di rimborso delle spese legali ai dipendenti è sottoposto a rigide regole. Il grado di soddisfazione dipende dall'esito della		M01 - M02 - M03 - M04	BASSO	DIRETTORE UOC
	CRONOLOGICO DE	eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
	RIMBORSO DELLE	esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o soggetto	No												
	SPESE LEGALI AL F	Scarsa responsabilizzazione interna	No												
3	DI FAVORIRE ALCU	inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
	DIPENDENTI OVVEF														
	DI ATTRIBUIRE														
	COMPETENZE NOI														
	DOVUTE E/O NON	Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
	DOCUMENTATE														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore
Descrizione del processo	TRANSAZIONI
INPUT	DI PARTE E/O D'UFFICIO
OUTPUT	MINORE AGGRAVIO POSSIBILE DI SPESSA PER L'AZIENDA SANITARIA

				Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)						
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa	si/no	descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grad soddisfazione utenza	Trasparenza de procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
		assenza di misure trattamento del rischio	No												
		mancanza di trasparenza	No												
	POSSIBILI ACCORI	eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
	COLLUSIVI CON IL	esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o soggetto	No	vincolato dalla previsione sfavorevole circa l'esito di una controversia	destinatario è l'altra parte (persona fisica o giuridica) dell'accordo	correlato alla valutazione degli interessi sottesi all'accordo	il processo coinvolge l'UOC Affari Legali / Direzione Strategica / Medicina Legale Rischio Clinico /Servizio Economico Finanziario	variabile a seconda del valore della transazione	Nessuno	il processo coinvolge l'UOC Affari Legali / Direzione Strategica / Medicina Legale / Rischio Clinico / COVASI	correlato alla valutazione degli interessi sottesi all'accordo	Le delibere son pubblicate omettendo i riferimenti alle parti del giudizio transatto	M01 - M02 - M03 - M04	MEDIO	DIRETTORE UOC
	DANNEGGIATO O C	Scarsa responsabilizzazione interna	No												
4	LA COMPAGNIA	inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
	ASSICURATIVA PE														
	CONSEGUIRE														
	VANTAGGI PERSON	Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore
Descrizione del processo	GESTIONE DEI SINISTRI IN AUTOASSICURAZIONE E/O IN GESTIONE ASSICURATIVA
INPUT	SU INIZIATIVA DI PARTE / UO AZIENDALE / D'UFFICIO
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DEL CONTENZIOSO ATTIVO E PASSIVO

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grad soddisfazione utenza	Trasparenza de procedimento e dati pubblicati			
5	CONFLITTO D'INTERESSE / CAU DI INCOMPATIBILITA IMPERIZIA	assenza di misure trattamento del rischio	No	vincolata alla notifica di atti e/o procedimenti giudiziari in danno dell'azienda ovvero alla necessità di agire per la difesa di interessi aziendali	i destinatari sono soggetti (persone fisiche o giurdiche) esterni o dipendenti	variabile alla tipologia di contenzioso	coinvolge la UOC Affari Legali / S.E.F. / G.R.U.	correlato ai sinistri in gestione	Nessuno	Il responsabile dell'ufficio gestisce i sinist in base all'epoc dei fattidenunciati	variabile in bas alla gestione assicurativa	I processi di gestione sono soggetti a riservatezzae pertanto interni all'ufficio	M01 - M02 - M03 - M04 - M 10	MEDIO	DIRETTORE UOC
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore
Descrizione del processo	PARERI LEGALI
INPUT	U.O RICHIEDENTE
OUTPUT	SUPPORTO GIURIDICO ALLE ATTIVITA' AZIENDALI

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grad soddisfazione utenza	Trasparenza de procedimento e dati pubblicati			
6	SCELTA DI PROFESSIONISTI SE PREVENTIVA VALUTAZIONE DE REQUISITI DI PROFESSIONALIT SPECIFICA E DI ASSENZA DI CONFL DI INTERESSE E/O CAUSE DI INCOMPATIBILITA'	assenza di misure trattamento del rischio	No	Vincolato dalle norme di legge e agli orientamenti giuresprudenzia li consolidati	Destinatari sono i servizi interni richiedenti	Rientra nelle linee di attività dell'U.O.C. Affa Legali	Il processo coinvolge le UU.OO. richiedenti e può influire sull'adozione di provvedimenti	Nessuno	nessuno	Il responsabile fornisce parerilegali a tutti i servizi	le richieste sono riscontrate prontamente	trattasi di atti interni all'Azienda	M01 - M02 - M03 - M04 - M 10	BASSO	DIRETTORE UOC
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Area di rischio	U.O.C. GESTIONE ECONOMICO FINANZIARIA																
Descrizione del processo	PAGAMENTO DEI FORNITORI																
INPUT	DI PARTE / DI UFFICIO																
OUTPUT	PAGAMENTO DEI FORNITORI IN CONFORMITA' ALLE PRESTAZIONI RESE ED ALLA TEMPISTICA DI LEGGE																
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno a realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
1	PAGAMENTO PREFERENZIALE FORNITORE (ES.: IN ASSENZA DI PROCEDIMENTO AUTORIZZATIVO/LIQUIDAZIONE, IN ASSENZA DI VERIFICHE INADEMPIENZE CONTRIBUTIVE E FISCALI/ CON TEMPISTICA DISCRIMINATORIA)	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (nel senso della possibilità elusive di quanto stabilito dalla legge e dai regolamenti aziendali)	SI	SI	SI	NO (potenziale, ma non valutabile a priori)	BASSO	ALTO	ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M10, M11	ALTO	Settore Contabilità Fornitori Direttore SEF
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del proce da parte di pochi o di un soggetto	no												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addett processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Area di rischio	U.O.C. GESTIONE ECONOMICO FINANZIARIA																
Descrizione del processo	MONITORAGGIO E SOLLECITO DEI CREDITI NON RISCOSSI																
INPUT	DI UFFICIO																
OUTPUT	RISCOSSIONE PUNTUALE E TEMPESTIVA DEI CREDITI AZIENDALI																
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno a realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
2	PRESCRIZIONE/INESIGIBILITA' DI CREDITI NON RISCOSSI (ES.: MANCATA/TARDIVA EMISSIONE DI FATTURE, MANCATO/TARDIVO SOLLECITO DELLE FATTURE SCADUTE)	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI	SI	SI	SI	NO (potenziale, ma non valutabile a priori)	BASSO	MEDIO	MEDIO	BASSO	M01, M02, M03, M10, M11	MEDIO	Settore Contabilità Clienti Direttore SEF
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del proce da parte di pochi o di un soggetto	no												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addett processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE															
processo	PENSIONI															
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO															
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DEI DATI CONTRIBUTIVI E E RISPETTO CRONOLOGIA DELLE RICHIESTE															
				Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)							
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
1	RICONOSCIMENTO DI BENEFICI NON SPETTANTI	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (vincolato dal rispetto di norme di legge e regolamentari)	NO (il processo ha come destinatari soggetti dipendenti dell'AORN in genere)	NO (valore economico non quantificabile a priori)	SI (Si ripercuote sulla programmazione del Piano Fabbisogno Personale triennale)	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	BASSO	ALTA	ALTO	M01,M02,M03,M10	MEDIO	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE															
processo	CONCORSI/MOBILITA'															
INPUT	D'UFFICIO															
OUTPUT	CORRETTA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI E VALUTAZIONE TITOLI															
				Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)							
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
2	MANCATO RISPETTO DI NORME IN MERITP ALL VALUTAZION	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge, CCNL regolamenti)	SI (prevalentemente)	NO (non quantificabile a priori)	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali e sulla formulazion	SI	NO	MEDIO	MEDIO	ALTA	M01,M02,M03,M04,M05 M07 M09	MEDIO	DIRETTOR UOC - DIRIGENTI UFFICIO CONCORS
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												

	mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no															
Struttura responsabile Descrizione del processo INPUT OUTPUT			descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado d soddisfacim ento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)				
	assenza di misure trattamento del rischio	no															
	eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no															
	esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del proces parte di pochi o di un soggetto	si															
3	Scarsa responsabilizzazione interna	no						NO	MEDIO	BASSO	ALTA	M01,M02,M 03,M04,M07 M09,M10	MEDIO				
	inadeguatezza o assenza di competenze del personale addett processi	no															
	mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no															
Struttura responsabile processo INPUT OUTPUT																	

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
4	MANCATO RISPETTO DI NORME LEGISLATIVE CONTRATTUALI CON RISCHIO PRIVELEGIARE LE OO.SS.	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (non osservanza di norme e disposizioni contrattuali)	NO	NO (non quantificabile a priori)	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali e sui fondi contrattuali)	SI	NO	MEDIO	MEDIO	ALTA	M01,M02,M03,M04,M05,M06,M09	MEDIO	DIRETTORE UOC - DIRIGENTI UFFICIO RELAZIONI SINDACALI
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo in parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE
Descrizione del processo	U.P.D. (UFFICIO PROCEDIMENTI DISCIPLINARI)
INPUT	D'UFFICIO
OUTPUT	CORRETTA VALUTAZIONE CONTESTAZIONI E RISPETTO TEMPI CHIUSURA PROCEDIMENTI

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
5	MANCATO RISPETTO DI NORME LEGISLATIVE CONTRATTUALI E REGOLAMENTARI	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (rispetto previsioni legislative, CCNL e regolamenti)	NO	NO (non quantificabile a priori)	SI (in caso di sospensione dal servizio può ripercuotersi sull'organizzazione delle attività aziendali)	SI (non valutabile a priori)	2	MEDCIO	MEDIO	ALTA	M01,M02,M03,M04,M06,M07,M09,M10,M11,M	MEDIO	DIRETTORE UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo in parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

Area di rischio	CONTRATTI PUBBLICI
Descrizione del processo	Gare sopra soglia comunitaria, gare sottosoglia, affidamento diretto, nomine: scelta dei componenti delle commissioni giudicatrici
INPUT	UO richiedente
OUTPUT	UO competente preposta allo svolgimento del procedimento

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Utilizzo improprio delle procedure per affidamenti che richiedono un iter diverso, frazionamento artificioso dei contratti per avvalersi delle acquisizioni in economia con elusione del ricorso a MEPA o CONSIP, poissibiltà di definire requisiti ad hoc al fine di favorire un detrminato fornitore, mancato controllo dei requisiti, uso distorto del criterio dell'OEPV, accordi collusivi tra partecipanti volti a manipolare gli esiti usando il meccanismo del subappalto, ritardo nella stipulazione del contratto per eventuali ed eventuale danno del concorrente vincitore. favorire la nomina di componenti, violazione delle norme sul conflitto di interessi o sulla inconfendibilità o incompatibilità	assenza di misure trattamento del rischio	No	Alto	alto	alto	alto	Alto	alto	alto	alto	alto	ALTO	M01, M02, M03,M04, M07, M08, M09, M11, M12	Direttore UOC Provveditorato/ Economato
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

Area di rischio	CONTRATTI PUBBLICI
Descrizione del processo	adesioni a contratti o convenzioni, adesioni a convenzioni consip, acquisti su piattaforma mepa di consip
INPUT	UO richiedente
OUTPUT	UO competente preposta allo svolgimento del procedimento

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	attività che non comporta discrezionalità da parte della'area P.E . Il rischio si annida nel frazionamento artificioso di contratti per avvalersi delle acquisizioni in economia con esclusione del ricorso a MEPA o CONSIP	assenza di misure trattamento del rischio	No	Basso	Basso	Basso	Basso	Basso	basso	basso	basso	basso	BASSO	M01, M03, M04, M10	Direttore UOC Provveditorato/Econ omato
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

Area di rischio	CONTRATTI PUBBLICI
Descrizione del processo	gestione magazzino economale, gestione cassa economale, gestione del magazzino, gestione inventario
INPUT	UO richiedente
OUTPUT	UO competente preposta allo svolgimento del procedimento

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				ITAZIONE DEL RIS	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	Il rischio è ravvisabile nella perplessità che si verifichino furti interni di beni economali o materiale farmaceutico. Somme riconosciute trimestralmente al funzionario delegato alle spese urgenti e di minore entità per cui il rischio si ravvisa in acquisti non rispettosi delle procedure di legge da soggetti di fiducia. Controllo errato e validazione di beni non conformi. Mancato controllo qualitativo e quantitativo di carico e scarico di beni inesatta predisposizione tabulato giacenze	assenza di misure trattamento del rischio	No	Medio	Alto	Alto	Medio	Alto	alto	alto	alto	alto	Alto	M01,M03,M04, M10	Direttore UOC Provveditorato/Economato
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

Area di rischio	CONTRATTI PUBBLICI
Descrizione del processo	contratti scaturiti da gare d'appalto, emissione ordini e liquidazione fatture
INPUT	UO richiedente
OUTPUT	UO competente preposta allo svolgimento del procedimento

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				ITAZIONE DEL RIS	MISURE DI PREVENZIONEDA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	Attuazione degli effetti della gara. Ritardo nella stipulazione per eventuali danni del concorrente vincitore. L'attività contrasta nella verifica dei requisiti in sede di liquidazione fatture e il rischio si annida nella alterazione di importi e tempistiche.	assenza di misure trattamento del rischio	No	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	medio	medio	medio	medio	Medio	M01,M02,M03	Direttore UOC Provveditorato/Economato
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Area di rischio	**U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO**										**INDICATORI 2020**						
Descrizione del processo	**AFFIDAMENTO LAVORI IN ECONOMIA E/O D'URGENZA**																
INPUT	**DI UFFICIO**																
OUTPUT	**CORRETTA E TRASPARENTE PROCEDURA DI AFFIDAMENTO DEI LAVORI**																
N° Processo	**Esemplificazione del rischio**	**Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)**	si/no	**Indicatori**					**INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)**				Misure di prevenzione da introdurre	**GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)**	Responsabili		
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati					
1	NON CORRETTA PROGRAMMAZIONE DEI LAVORI E RICORSO ALL'AFFIDAMENTO IN ECONOMIA E/O DIRETTO PER MANCATA PREVISIONE-PIANIFICAZIONE DEI LAVORI	assenza di misure trattamento del rischio	no	media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	alta SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabile a priori)	no	si medio	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M10-M11-M12	MEDIO	Direttore UOC		
		mancanza di trasparenza	no														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si														
		scarsa responsabilizzazione interna	no														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio	**U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO**										**INDICATORI 2020**						
Descrizione del processo	**CONTABILIZZAZIONE DEI LAVORI**																
INPUT	**DI UFFICIO**																
OUTPUT	**QUANTIFICAZIONE ANALITICA E PUNTUALE DEI LAVORI**																
N° Processo	**Esemplificazione del rischio**	**Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)**	si/no	**Indicatori**					**INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)**				Misure di prevenzione da introdurre	**GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)**	Responsabili		
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazutenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati					
2	INDICAZIONE APPROSSIMATIVA O GENERICA DEI LAVORI DA EFFETTUARE E RELATIVA CONTABILIZZAZIONE	assenza di misure trattamento del rischio	no	bassa NO (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	media SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabile a priori)	nessuno	si medio	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M6-M10-M11	medio	Direttore UOC		
		mancanza di trasparenza	no														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si														
		scarsa responsabilizzazione interna	no														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio	**U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO**									**INDICATORI 2020**							
Descrizione del processo	**PROGETTAZIONE E VALIDAZIONE DEI PROGETTI**																
INPUT	**DI UFFICIO**																
OUTPUT	**CORRETTA QUALIFICAZIONE E QUANTIFICAZIONE DEI PROGETTI**																
N° Processo	**Esemplificazione del rischio**	**Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)**	si/no	**Indicatori**						**INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)**				Misure di prevenzione da introdurre	**GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)**	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	SUPERFICIALE ANALISI DOCUMENTALE DEI PROGETTI E MANCATO RAFFRONTO CON L'OPERA DA REALIZZARE	assenza di misure trattamento del rischio	no	Media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	media SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabile a priori)		no	si medio	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M10-M11-M12	medio	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si													
		scarsa responsabilizzazione interna	no													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no													

Area di rischio	**U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO**									**INDICATORI 2020**							
Descrizione del processo	**CONTROLLO SULLA REGOLARE ESECUZIONE DEI CONTRATTI**																
INPUT	**DI UFFICIO**																
OUTPUT	**QUANTIFICAZIONE ANALITICA E PUNTUALE DEI LAVORI**																
N° Processo	**Esemplificazione del rischio**	**Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)**	si/no	**Indicatori**						**INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)**				Misure di prevenzione da introdurre	**GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)**	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	MANCATA E/O APPROSSIMATIVA VERIFICA DELL'OPERA OGGETTO DEL CONTRATTO CON SUPERFICIALE ACCETTAZIONE DELLE VARIANTI E/O INTERVENTI STRAORDINARI	assenza di misure trattamento del rischio	no	alto SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	alta SI	alto SI	SI medio	alto NO (non quantificabile a priori)		no	alto	non definibile a priori	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M7-M9-M10-M11-M12	alto	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si													
		scarsa responsabilizzazione interna	no													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no													

Area di rischio	**U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO**									**INDICATORI 2020**							
Descrizione del processo	**COLLAUDO ATTREZZATURE SANITARIE**																
INPUT	**DI UFFICIO**																
OUTPUT	**PERFETTA CORRISPONDENZA DEL PRODOTTO AI DATI TECNICI DELL'ATTREZZATURA AGGIUDICATA**																
N° Processo	**Esemplificazione del rischio**	**Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)**	si/no	**Indicatori**					**INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)**				Misure di prevenzione da introdurre	**GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)**	Responsabili		
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati					
5	MANCATA VERIFICA IN SEDE DI CONSEGNA E DI COLLAUDO DELLE SPECIFICHE TECNICHE DEGLI ELETTROMEDICALI RICHIESTI DALL'AZIENDA	assenza di misure trattamento del rischio	no	media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali e dalle specifiche indicazioni delle UU.OO. richiedenti)	media SI	medio SI	SI medio	NO (non quantificabile a priori)	no	alto	non quantificabile	si	M1-M2-M3-M4-M6-M7-M10-M11-M12	medio	Direttore UOC	
		mancanza di trasparenza	no														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si														
		scarsa responsabilizzazione interna	no														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio	**U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO**									**INDICATORI 2020**							
Descrizione del processo	**PROGRAMMAZIONE ANNUALE /TRIENNALE DEI LAVORI , SERVIZI E FORNITURE**																
INPUT	**DI UFFICIO**																
OUTPUT	**CORRETTA PROGRAMMAZIONE E PIANIFICAZIONE DEI LAVORI E DEI SERVIZI DI MANUTENZIONE**																
N° Processo	**Esemplificazione del rischio**	**Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)**	si/no	**Indicatori**					**INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)**				Misure di prevenzione da introdurre	**GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)**	Responsabili		
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati					
6	MANCATA ANALISI DELLA TIPOLOGIA DEI LAVORI E LORO FRAMMENTAZIONE ARTIFICIOSA CON LIEVITAZIONE DEI TEMPI E DEI COSTI	assenza di misure trattamento del rischio	no	media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	media SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabile a priori)	no	alto	non quantificabile a priori	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M10-M11-M12	alto	Direttore UOC	
		mancanza di trasparenza	no														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si														
		scarsa responsabilizzazione interna	no														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

struttura responsabile	UOC CONTROLLO DI GESTIONE E PROGRAMMAZIONE								INDICATORI 2020						
processo	Processo di Negoziazione del Budget														
INPUT	d'ufficio														
OUTPUT	Definizione del budget da assegnare alle UU OO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativ	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi
				descrezionalità del process	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penale dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg Sulla base de grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	L'attività in descrizione afferisc alla fase di programmazione co contestuale definizione del budget da assegnar alle strutture, il rischio corruttivo si configura nella possibile individuazione di ur budget artificiosamente sottostimato per garantire il raggiungimento del risultato finale,nella logica costi/ricavi.	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (rispetto previsioni legislative, vincoli dettati dagli obiettivi strategici)	NO	si	SI (vincola l'attività delle singole UUOO)	SI(premialità legata al raggiungimento del risultatoi)	nessuno	medio	medio	medio	M1;M2;M3;M4;M5;M6;M9;M10	attività che integra un rischio corruttivo intermedio	direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

struttura responsabile	UOC CONTROLLO DI GESTIONE E PROGRAMMAZIONE								INDICATORI 2020						
Descrizione del processo	Valutazione del personale														
INPUT	d'ufficio														
OUTPUT	corretta raccolta dati inerenti al personale dipendente														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativ	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO , ALTO)	Responsabi
				descrezionalità del process	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penale dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg Sulla base de grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	Alterazione o impropria gestione dei dati inerenti le valutazione del personale	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (attività svolta dal direttore di struttura quale valutatore di prima istanza	NO	si (valutazione da cui dipende l'erigazione della premialità)	SI	SI(premialità legata al raggiungimento del risultatoi)	nessuno	medio	medio	medio	M1;M2;M3:M4;M5;M6;M9;M10;	attività che integra un rischio corruttivo intermedio	direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												