

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA										INDICATORI 2020					
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE															
INPUT	DI PARTE															
OUTPUT	corretta gestione dell'intramoenia, nel pieno rispetto dei compiti istituzionali dell'Azienda															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
1	Rispetto dell'ordine cronologico delle prenotazioni, libera scelta da parte dell'utente del professionista, tracciabilità delle prestazioni rese	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (limitata discrezionalità in quanto vincolata da norme, regolamenti e procedure informatizzate)	MEDIO SI (HARILEVANZAANCHE ESTERNA)	MEDIO SI	MEDIO SI (Coinvolge più unità operative)	BASSO NO	NO	MEDIO	MEDIO (non valutabile a priori)	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10, M11	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10, M11	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10, M11	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10, M11
		mancanza di trasparenza	no													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si													
		Scarsa responsabilizzazione interna	no													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no															

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA										INDICATORI 2020					
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI															
INPUT	DI PARTRE/ D'UFFICIO															
OUTPUT	Chiara gestione di tutti i ricoveri con rispetto delle liste di attesa e delle eventuali priorità															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
		assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (limitata discrezionalità in quanto vincolata da	MEDIO		MEDIO SI (Coinvol						M01,			Capodipar
		mancanza di trasparenza	no													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no													

2	Evitare gestione personale delle liste di attesa	Scarsa responsabilizzazione interna	no	norme, regolamenti e procedure informatizzate, modificabili solo con valida motivazione)	SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	NO BASSO	ge più unità operative e la gestione dei pazienti)	BASSO NO	NO	MEDIO	NON QUANTIFICABILE	MEDIA	M02, M03, M09, M10, M11	MEDIA	tamento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA														
Descrizione del processo	GARE PRESID MEDICI E FARMACI														
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	Corretta gestione delle procedure di gara con particolare attenzione nella scelta del contraente e del prodotto da acquistare														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentrat. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	Superficiale, e generica indicazione dei prodotti da acquistare con inadeguata indicazione delle loro caratteristiche .	assenza di misure trattamento del rischio	no	ALTA SI (discrezionalità dettata da specifiche procedure e dal Codice degli Appalti; Particolare attenzione per i farmaci e/o dispositivi definiti "infungibili")	ALTA SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	ALTO SI	MEDIO SI (Coinvolge più unità operative e ed incide sul bilancio aziendale)	BASSO NO (non quantificabile a priori)	NO	MEDIA	IN BASE ALL'OGGETTO DELLA GARA	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M11, M12	ALTO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEQUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO														
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	Corretta gestione dell'evento decesso ospedaliero e totale tracciabilità ed immodificabilità della cartella clinica														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	Poca accorta gestione del decesso ospedaliero e compilazione sommaria e/o incompleta della Cartella Clinica	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (limitata discrezionalità in quanto l'azienda utilizza procedure informatizzate e tracciate)	MEDIO SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	BASSO SI	BASSO SI	BASSO NO	NO	MEDIA	NON QUANTIFICABILE	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO EMERGENZA										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	Rispetto della normativa e delle professionalità														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
Sommaria valutazione		assenza di misure trattamento del rischio	no	BASSO SI (limitata discrezionalità)									M01, M02,		
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												

5	dei dei curricula dei dipendenti e non corretta attribuzione dei punteggi e mancato rispetto delle graduatorie	esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no	La dovuta di rispetto di norme e regolamenti, nonché dalla documentazione dei curricula)	BASSA	BASSO SI	ge più unità operative ed il buon nome dell'Azienda)	BASSO NO	NO	BASSO	MEDIO	MEDIO	M03, M04, M05, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD	
		Scarsa responsabilizzazione interna	no													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no													

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO EMERGENZA													NUOVI INDICATORI 2020				
Descrizione del processo		SPERIMENTAZIONI CLINICHE																	
INPUT		D'UFFICIO/DI PARTE																	
OUTPUT		Dati oggettivi riscontrabili e tracciabili su procedure clinico-assistenziali																	
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili				
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentrat. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati							
6	Sperimentazioni generiche e non rilevanti al fine assistenziale e conforme agli scopi istituzionali dell'Azienda, con pericolo di favorire il proponente la sperimentazione .	assenza di misure trattamento del rischio	no	ALTA SI (limitata discrezionalità dovuta al rispetto di linee guida in materia, indicazioni ministeriali e regolamenti aziendali)	MEDIO SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	ALTO SI	MEDIO SI (Coinvolge più unità operative)	BASSO (Non valutabile a priori)	NO	ALTO	NON QUANTIFICABILE A PRIORI	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD				
		mancanza di trasparenza	no																
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no																
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no																
		Scarsa responsabilizzazione interna	no																
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no																
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no																
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA EROGAZIONE DELLE PRESTAZIONI LIBERO - PROFESSIONALI IN REGIME DI ALPI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	SVOLGIMENTO DELL'ALPI IN ORARIO DI SERVIZIO E RICORSO ALL'ALPI ALTERATO RISPETTO ALL'ATTIVITA' ISTITUZIONALE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	MEDIA - LIMITATA DALLA GESTIONE INFORMATIVA DELLE AGENDE	SI - MEDIA	NON QUANTIZZABILE	SI - MEDIO NELL'AMBITO DELLA ORGANIZZAZIONE	NON QUANTIZZABILE	NO	MEDIO	non quantificabile	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M06, M09, M10, M12	MEDIO	Capodipartimento/Direttore e UOC/Dirigente e UO/UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA EROGAZIONE DELLE PRESTAZIONI RELATIVA ALLA MISSION ASSISTENZIALE DELLE UOC														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	ALTERAZIONE DEL REGOLARE SCORRIMENTO DELLE LISTE D'ATTESA	assenza di misure trattamento del rischio	NO	LIMITATA DALLA GESTIONE INFORMATIVA DELLE AGENDE	SI -ALTA	NON QUANTIZZABILE	SI - ALTO	NON QUANTIZZABILE	NO	MEDIO	non quantificabile	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M06, M07, M09, M10, M12	MEDIO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigente UO/UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI														
INPUT	D'UFFIZIO														
OUTPUT	TEMPESTIVA FORNITURA BENI SANITARI E RISPETTO CODICE APPALTI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico/Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	RICORSO ECCESSIVO A PROROGHE DI GARE E BENI INFUNGIBILI	assenza di misure trattamento del rischio	NO	CONDIZIONATA DAL CODICE APPALTI	ALTA - ALTERAZIONE CONCORRENZA NEL MERCATO	PROPORZIONALE AL CONSUMO DI BENI INFUNGIBILI	ALTO PER L'IMPATTO SULLA PERFORMANCE E L'INCIDENZA SUL BUDGET	PROPORZIONALE AL CONSUMO DI BENI INFUNGIBILI	NO	MEDIO	ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M08, M09, M10, M11, M12	ALTO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigente UO/UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEQUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO														
INPUT	D'UFFIZIO														
OUTPUT	CORRETTA RILEVAZIONE DEL DECESSO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico/Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	ALTRAZIONE DEI DATI CLINICI NELLA	assenza di misure trattamento del rischio	NO	LIMITATA DALLA GESTIONE INFORMATIVA	MEDIA PER IPATTO SULLE STATISTICHE	NON QUANTIZZ	NON RILEVABILI	NON QUANTIZZ	NO	BASSO	non quantificabile	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M09	BASSO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigente
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												

CARTELLA	Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO	INFORMAZIONE TA DELLE CARTELLE	STATISTICHE DEMOGRAFICHE	ABILE	E	ABILE			Linea a priori		M09, M10, M11, M12	UOC/Dirigente UO/UOSD
	mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO											

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI											INDICATORI 2020			
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	GARANZIA DELLA CORRETTA VALUTAZIONE DEI CURRICULUM E DELLE COMPETENZE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimen to e dati pubblicati			
5	ATTRIBUZIONE INCARICHI SVINCOLATA DALLE COMPETENZE SPECIFICHE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	ALTO - LEGATO ALL'ASPETTO DELLA VALUTAZIONE SOGGETTIVA DELLE PROFESSIONALITA'	ALTA PER IMPATTO SULLA QUALITA' DEL SERVIZIO	MEDIO E CORRELATO ALLA TIPOLOGIA DELL'INCARICO	ALTO MA RELATIVO ALLA TIPOLOGIA DELL'INCARICO	MEDIO E CORRELATO ALLA TIPOLOGIA DELL'INCARICO	NO	ALTO	ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10, M12	ALTO	Capodipartimento/Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CUORE E VASI											INDICATORI 2020			
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE														
INPUT	DI PARTE E D'UFFICIO														
OUTPUT	APPROPRIATA INDIVIDUAZIONE E VALUTAZIONE DEI DISPOSITIVI E CORRETTA APPLICAZIONE DEI PROTOCOLLI SCIENTIFICI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimen to e dati pubblicati			

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico/Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
6	UTILIZZO INAPPROPRIATO DEI DISPOSITIVI SOGGETTI A SPERIMENTAZIONE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	ALTA - LEGATA ALLA SCELTA DELL'OPERATORE/SPERIMENTATORE	MEDIO E CORRELATO ALLA POTENZIALE ALTERAZIONE DEL MERCATO	MEDIO E VARIABILE	BASSO	MEDIO E VARIABILE	NO	MEDIO	non quantificabile a priori	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M10, M12	MEDIO	Capodipartimento/Direttore UOC/Dirigente UO/UOSD
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
		manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO					INDICATORI 2020									
processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE														
INPUT	Ufficio														
OUTPUT	monitoraggio ALPI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO,MEDIO,BASSO)	Responsabilità
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	svolgimento dell'ALPI nell'orario di servizio; dirottamento dei pazienti dalle liste di attesa istituzionali; violazione quantitativa del numero di prestazioni autorizzate; assenza di analisi comparate tra volume visite istituzionali e attività ALPI	assenza di misure trattamento del rischio	No	si (anche se esiste regolamento ALPI)	si (impatto su immagine aziendale)	si/no (secondo il tipo di prestazione)	no (attuazione autonoma del dirigente medico)	si (secondo l'introito aziendale)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M04, M06, M09, M10	MEDIO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	si												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MEDICO					INDICATORI 2020									
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI														
INPUT	Ufficio														
OUTPUT	corretta gestione liste di attesa														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO,MEDIO,BASSO)	Responsabilità
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	alterazione delle liste di attesa per interessi privati (intra moenia, ecc)	assenza di misure trattamento del rischio	SI	si (secondo modalità prenotazioni)	si (immagine aziendale)	no	si (impatto sullo svolgimento delle prestazioni sanitarie)	no	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M03, M09, M10, M11	BASSO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	SI														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO MEDICO					INDICATORI 2020								
Descrizione del processo		GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI													
INPUT		ufficio													
OUTPUT		corretto svolgimento gare													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	definizione quantitativa non corrispondete ai fabbisogni - formulazione e attribuzione dei punteggi per favorire determinati operatori economici - violazione sulle norme del conflitto di interesse	assenza di misure trattamento del rischio	no	no (codice appalti)	si (impatto negativo in caso di forniture ritardate, azioni giudiziarie e per l'immagine e anche dell'azienda)	si (variabile)	si (tempistica forniture, innovazione, budget)	si (danno economico per acquisti a costo maggiore, costo in ore di lavoro del personale per gare)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10, M12	ALTO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	si												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO MEDICO					INDICATORI 2020								
Descrizione del processo		ATTIVITA' CONSEQUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO													
INPUT		UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA GESTIONE ATTIVITÀ POST DECESSO INTRA-OSPEDALIERO													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	gestione poco trasparente dell'assegnazione dei servizi di onoranze funebri a determinate imprese	assenza di misure trattamento del rischio	NO	no	si (immagine e azienda)	si (dipende dal tipo di alterazione)	no	si (per azioni risarcitorie)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10	BASSO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	SI												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	SI												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	SI														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO MEDICO					INDICATORI 2020								
Descrizione del processo		INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)													
INPUT		INDIVIDUALE													
OUTPUT		ATTRIBUZIONE INCARICHI IN SEGUITO A VALUTAZIONE													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabilità
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimen to e dati pubblicati			
5	alterata formulazione delle graduatorie per criteri di valutazione non ufficiali	assenza di misure trattamento del rischio	SI	si (possibilità di decisioni individuali per gli stessi parametri)	si (attività delle strutture, immagine aziendale)	si (dipende dalla tipologia di incarico)	si (funzionamento Dipartimento, UOC)	si (incremento o costi per proposte incongrue)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10, M12	MEDIO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		manca di trasparenza	SI												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	SI												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	SI														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO MEDICO					INDICATORI 2020								
Descrizione del processo		SPERIMENTAZIONI CLINICHE													
INPUT		INDIVIDUALE/UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA GESTIONE SPERIMENTAZIONI CLINICHE													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE (ALTO, MEDIO, BASSO)	Responsabilità
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimen to e dati pubblicati			
6	condizionamento da parte degli sponsor - manipolazione dei dati - benefit individuale o per la propria equipe	assenza di misure trattamento del rischio	No	no (se ci si attiene alla regolamentazione nazionale ed europea Good Clinical Practice)	si (ricaduta positiva su immagine aziendale)	si/no	si (uso di farmaci innovativi)	si (risparmi su spesa farmaceutica per utilizzo farmaci, apparecchiature)	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M09, M10	MEDIO	CAPODIPARTIMENTO/DIRETTORE UOC/UO
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	SI												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	SI												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE													
INPUT		d' ufficio													
OUTPUT		corretto monitoraggio attività libero-professionale													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	non corretta gestione delle liste di attesa	assenza di misure trattamento del rischio	no	vincolata dai sistemi informatici aziendali	si, in quanto riguarda soggetti esterni	no, in quanto non definibile a priori	si, in ambito dipartimental e aziendale	si, in quanto connesso al mancato introito aziendale	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	Alto	Il Capo Dipartimento
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI													
INPUT		d'ufficio													
OUTPUT		corretto monitoraggio liste di attesa per ricoveri ordinari, day hospital e visite ambulatoriali													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	non corretta gestione delle liste di attesa	assenza di misure trattamento del rischio	no	vincolata dai sistemi informatici aziendali	si, in quanto riguarda soggetti esterni	no, in quanto non definibile a priori	si, in ambito dipartimental e aziendale	si, in quanto connesso al mancato introito aziendale	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	Alto	Il Capo Dipartimento
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI														
INPUT	d'ufficio														
OUTPUT	tempestivo e corretto svolgimento procedure di gara														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	predisposizione capitolati e dichiarazione di infungibilità	assenza di misure trattamento del rischio	no	corretta osservanza del codice degli appalti	si, per garantire il corretto svolgimento del mercato	si	si, ricadute su aspetti di innovazione e su budget economico	si, variabile in funzione delle procedure	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10, M12	ALTO	Il Capo Dipartimento
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEQUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO														
INPUT	di parte														
OUTPUT	corretta diaria cartella clinica														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	alterazione atti cartella clinica	assenza di misure trattamento del rischio	no	vincolato a gestione informatizzata cartella clinica	si, per diffusione di notizie giornalistiche e tramite social network	si, non quantificabile	si, rilevanza interna ed esterna	non immediatamente quantizzabile	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	ALTO	Il Capo Dipartimento
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA									INDICATORI 2020					
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)														
INPUT	di parte														
OUTPUT	attribuzione di incarico a seguito di adeguata valutazione comparativa														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	non corretta attribuzione di incarico professionale	assenza di misure trattamento del rischio	no	attività parzialmente vincolata da norme e regolamenti aziendali	interna	connesso all'incarico	alterazione del modello organizzativo	connesso al valore dell'incarico	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	ALTO	Il Capo Dipartimento
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO CHIRURGIA GENERALE E SPECIALISTICA									INDICATORI 2020					
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE														
INPUT	d'ufficio/di parte														
OUTPUT	corretta attivazione e gestione														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	non corretta gestione dei dati	assenza di misure trattamento del rischio	no	parzialmente vincolato alla gestione del protocollo	no	dipendente dalla tipologia di sperimentazione	no	non quantizzabile	SI/NO	SI/NO	Valutazione in base al numero dei reclami degli utenti	SI/NO	M01, M02, M03, M04, M09, M10	ALTO	Il Capo Dipartimento
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE														
INPUT	Ufficio														
OUTPUT	Corretto monitoraggio attività libero-professionale														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Alterazione liste di attesa. Mancata prenotazione paziente, violazione volumi attività autorizzata, svolgimento dell'attività in orario di servizio (se attività intramuraria), se in regime extramoenia inserimento in lista di attesa pazienti senza la richiesta del MMG, attività extramoenia in strutture convenzionate con SSN.	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esistenza regolamento ALPI)	Si (impatto su immagine aziendale)	Si (in relazione al tipo di prestazione)	Si (impatto su liste di attesa)	Si (mancato introito da parte dell'azienda)	0	No	Buona soddisfazione dell'utenza	A cura dell'Azienda	M2,M10	ALTO	Personale, Direttori UOC
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI														
INPUT	Ufficio														
OUTPUT	Corretta gestione liste di attesa														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
	La gestione è informatizzata. Si potrebbe chiamare ed effettuare la prestazione ad un paziente anticipandolo rispetto alla sua posizione in lista. Si potrebbe effettuare una prestazione a paziente non inserito in	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (note)				Si (impatto su corretta gestione delle							
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												

2	potrebbe ricoverare un paziente facendolo transitare impropriamente attraverso il Pronto Soccorso. In caso di attività libero professionale in extramoenia inserimento in lista di attesa di pazienti senza la richiesta del MMG.	mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No	aziendali su modalità prenotazione prestazioni)	Si (impatto su immagine aziendale)	No	liste di attesa e dello svolgimento delle prestazioni sanitarie)	No	0	No	Buona soddisfazione dell'utenza	Liste di attesa informatizzate in sistema aziendale	M01, M02, M10	ALTO	Personale, Direttori U.O.C.
---	---	--	----	---	------------------------------------	----	--	----	---	----	---------------------------------	---	---------------	------	-----------------------------

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo		GARE PRESIDI MEDICI E FARMACI														
INPUT		Ufficio														
OUTPUT		Corretto svolgimento procedure gare														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
3	Predisposizione capitolati. Dichiarazione di infungibilità. Definizione quantitativa e qualitativa di fabbisogni non corrispondenti alle necessità reali. Scarsa motivazione sulle ragioni tecniche che giustificano l'acquisto di un prodotto rispetto ad un altro. Rischio nullo per quanto riguarda la partecipazione dei Direttori di UOC a commissioni in quanto non partecipano a commissioni di gara	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esistenza codice degli appalti, caratteristiche tecniche dei presidi e dell'apparecchiature etc. evidenti)	si (impatto negativo sulle attività sanitarie in caso di ritardo forniture, eventuali azioni giudiziarie, immagine aziendale)	Si (variabile in base alla tipologia di gara)	Si (corretto svolgimento delle gare, tempistica forniture, ricaduta su budget, ricaduta su innovazione)	Si (danno economico per acquisto a costo maggiore)	0	NO	Buona soddisfazione partecipanti	A cura dell'Azienda	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M09	ALTO	Direttori U.O.C.	
		mancanza di trasparenza	No													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No													
		Scarsa responsabilizzazione interna	No													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No													
Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No															
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No													

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo		ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO														
INPUT		Ufficio														
OUTPUT		Corretta gestione attività post-decesso ospedaliero														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
	Assenza di misure trattamento del rischio	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esiste	si (variabile	in base alla	Si (in caso di			Buona soddisfazione		M01, M02,		Personale,		
		mancanza di trasparenza	No													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No													
		Scarsa responsabilizzazione interna	No													

4	Alterazione atti collegati all'attività ospedaliera	inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No	cartella clinica informatizzata	Si (immagine aziendale)	in base alla tipologia di alterazione	No	eventuali azioni risarcitorie)	0	NO	dell'utenza sulla trasparenza del rapporto	A cura dell'Azienda	M03, M04, M06, M010	ALTO	Direttori U.O.C.
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No												

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo		INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)														
INPUT		Di parte														
OUTPUT		Attribuzione incarichi in seguito a valutazione comparativa														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
5	Alterazione accesso agli incarichi. Proposta alla Direzione Generale di numero, tipologia e professionista incarichi anche se la decisione finale è della Direzione Generale.	assenza di misure trattamento del rischio	No	Si (possibilità di decisione)	Si (funzionamento delle strutture e immagine aziendale)	Si (variabile in base alla tipologia di incarico)	Si (impatto sul corretto funzionamento delle attività di UOC e di Dipartimento)	Si (incremento costi nel caso proposte incongrue)	0	Decisione apicale da parte Direttore U.O.C.	Buona soddisfazione del personale	In rapporto al contratto nazionale e/o motivazioni da parte Direttore U.O.C.	M01, M02, M04, M05	Medio	Direttori UOC, Direttore Dipartimento o per incarichi a valenza dipartimentale	
		mancanza di trasparenza	No													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No													
		Scarsa responsabilizzazione interna	No													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No													
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No															

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO ONCO-EMATOLOGICO										INDICATORI 2020				
Descrizione del processo		SPERIMENTAZIONI CLINICHE														
INPUT		di parte/di ufficio														
OUTPUT		Corretta attivazione e gestione sperimentazioni cliniche														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoGrado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
6	Inserimento pazienti non eleggibili per la sperimentazione al fine di assicurare un farmaco innovativo e di implementare il finanziamento. Alterazione dati dei risultati per favorire azienda farmaceutica anche se poco rilevante dal punto di vista dei risultati della sperimentazione considerando che tutti i dati sono verificati dai monitor e i risultati verificati a livello centralizzato da parte della CRO.	assenza di misure trattamento del rischio	No	No (esistenza protocollo e regolamentazioni europea/nazionali delle Good Clinical Practice)	Si (riduzione della migrazione sanitaria anche extra-regionale per disponibilità "in house" di farmaci innovativi, ricaduta positiva sull'immagine aziendale)	Si (variabile in base alla sperimentazione)	Si (possibilità di trattamento di pazienti con farmaci innovativi)	Si (risparmio su spesa farmaceutica per utilizzo farmaci gratuiti della sperimentazione, finanziamento fondi di ricerca con possibilità borse di studio e acquisto apparecchiature, fondi per incentivazione personale con questa ultima possibilità non più possibile da inizio 2020 per le nuove sperimentazioni per la nuova normativa sui conflitti di interesse)	0	NO	Ottima soddisfazione dell'utenza	Processi trasparenti controllati da Monitor e talora Organi regolatori (AIFA)	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M010	Medio	Personale, Direttori U.O.C.	
		mancanza di trasparenza	No													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No													
		Scarsa responsabilizzazione interna	No													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No													
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No															

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI										INDICATORI 2020					
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE															
INPUT	DI PARTE															
OUTPUT	Corretta gestione dell'attività libero-professionale intramoenia															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
1	Poco accorta analisi delle richieste di attività libero-professionale che potrebbe causare disservizi all'attività aziendale e conflitti di interesse con le attività istituzionali	assenza di misure trattamento del rischio	NO	MEDIO SI (attenta valutazione e delle istanze dei sanitari e della loro tipologia)	MEDIO SI (può influire sulle liste di attesa e sull'affidabilità dell'Azienda)	MEDIO SI (non valutabile a priori)	MEDIO SI (può influire sulla corretta programmazione delle attività aziendali)	MEDIO SI (sul Budget aziendale)	BASSO	MEDIO	BASSO	BASSO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD	
		manca di trasparenza	NO													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI													
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO													
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO															

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI										INDICATORI 2020					
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI															
INPUT	D'UFFICIO															
OUTPUT	Corretta gestione e cronologia delle prestazioni sanitarie richieste															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
2	MANCATO RISPETTO DELL'ORDINE DI PRENOTAZIONE E NON CORRETTA GESTIONE	assenza di misure trattamento del rischio	NO	BASSO NO (vincolato dal rispetto di norme di legge e procedure informatic	MEDIO SI (ritardo nell'erogazione delle prestazioni sanitarie)	BASSO NO (valore economico non quantificabile preventivo)	BASSO SI (Si può ripercuote sulla erogazione e programmazione delle	MEDIO SI (importo economico non quantificabile a priori)	BASSO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD	
		manca di trasparenza	NO													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI													
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO													

4	POCO ACCORTA COMPILAZIONE DELLA CARTELLA CLINICA E/O ALTERAZIONE DEI DATI	manca trasparenza	NO	BASSA SI (manipolazione dati e/o indicazioni)	BASSA SI (immagini e azienda)	MEDIO SI (dipende dal tipo di alterazione)	NO BASSO	MEDIO SI (per eventuali successive azioni risarcitorie)	BASSO	BASSO	ALTO non valutabile a priori	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11 ,M12	MEDIO SI	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI											INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)															
INPUT	D'UFFICIO															
OUTPUT	CORRETTA VALUTAZIONE DEI CURRICULA E CORRISPONDENZA ALLE ESIGENZE AZIENDALI															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
5	MANCATA E/O ERRATA VALUTAZIONE DEI TITOLI PROFESSIONALI DEI CANDIDATI E MANIPOLAZIONE DELLA GRADUATORIA	assenza di misure trattamento del rischio	NO	ALTA SI (possibilità di valutazioni individuali differenti in presenza di requisiti analoghi)	ALTA SI (attività delle strutture, immagine aziendale)	MEDIO SI (dipende e dalla tipologia di incarico)	MEDIO SI (funzione ammetto Dipartimento, UOC)	MEDIO SI (incremento costi a causa di valutazioni incongrue)	BASSO	ALTO	MEDIO non valutabile a priori	ALTO (valutazione vincolata da dati oggettivi, da norme e regolamenti)	M01, M02, M03, M04, M05, M07, M09, M10, M11 ,M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD	
		manca trasparenza	NO													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	SI													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI													
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO													
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO															

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO SERVIZI SANITARI											INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	SPERIMENTAZIONI CLINICHE															
INPUT	D'UFFICIO															
OUTPUT	CORRETTA E DOCUMENTATA GESTIONE DELLE SPERIMENTAZIONI CLINICHE CON ATTENTA ANALISI DEI RISULTATI															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati	Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
6	Favorire un produttore in danno di altri, alterazioni dei dati risultanti dalla sperimentazione, percepire benefit da sponsor	assenza di misure trattamento del rischio	NO	BASSA NO (se ci si attiene alla regolamentazione nazionale ed europea Good Clinical Practice)	MEDIO SI (ricaduta su immagine aziendale)	MEDIO SI (utilizzo di terapie innovative con riduzioni e dei costi assistenziali)	ALTO SI (uso di farmaci innovativi)	ALTO SI (risparmi su spesa farmaceutica per utilizzo di nuovi farmaci ed apparecchiature innovative)	BASSO	ALTO	MEDIO non valutabile a priori	MEDIA (rotazione del personale ove possibile)	M01, M02, M03, M04, M05, M06, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento, Direttori UOC e Responsabili UOSD
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE					INDICATORI 2020									
processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE														
INPUT	di parte														
OUTPUT	trasparente e corretto monitoraggio delle attività libero professionale														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrizione del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Svolgimento dell'attività libero professionale durante l'orario di servizio istituzionale	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO	SI	In base al numero a consuntivo di prestazioni libero-professionali rese	SI	NO	NO	MEDIO	MEDIO	M01 M02 M03 M04 M07 M09 M10 M12	MEDIO	Capodipartimento/ Direttori U.O.C/U.O./SANITARI INTERESSATI	
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE					INDICATORI 2020									
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER RICOVERI ORDINARI, DAY HOSPITAL E VISITE AMBULATORIALI														
INPUT	Ufficio														
OUTPUT	Corretta gestione liste d'attesa														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrizione del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	Mancato rispetto liste d'attesa al fine di favorire utenti nella fruizione di assistenza e/o procedure	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO	SI	poco quantizzabile e comunque a consuntivo	SI	NO	NO	MEDIO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIA	Capodipartimento/ Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.	
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE					INDICATORI 2020										
Descrizione del processo	GARE PRESID MEDICI E FARMACI															
INPUT	Ufficio															
OUTPUT	Evitare il ricorso alle proroghe e corretto svolgimento delle gare															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
3	Mancata applicazione del codice d'appalto	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIA	M01, M02, M03, M04, M07, M09, M10, M11, M12	MEDIO	Capodipartimento/ Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.
		mancanza di trasparenza	NO													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO													
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO													
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO															

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO MATERNO-INFANTILE					INDICATORI 2020										
Descrizione del processo	ATTIVITA' CONSEGUENTI AL DECESSO INTRA-OSPEDALIERO															
INPUT	Ufficio															
OUTPUT	Tracciabilità delle attività ospedaliere															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	INDICATORI					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati				
	Comunicazione in anticipo di un decesso ad una determinata impresa di onoranze funebri in cambio di utili; Segnalazione ai parenti di una specifica impresa	assenza di misure trattamento del rischio	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO	M01, M02, M03		Capodipartimento/
		mancanza di trasparenza	NO													
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO													
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO													
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO													

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	descrizione lità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzati vo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazi utenza	Trasparenza a del procedime nto e dati pubblicati	Misure di prevenzio ne da introdurre	GIUDIZIO SINTETIC O (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsa bili
6	Alterazione dei risultati	assenza di misure trattamento del rischio	NO	No Limitato da protocolli, regolamen ti e norme e previo parere favorevole del Comitato Etico	SI Immagine e dell'Azienda	SI non quantizzabile o solo in via approssimativa	SI rilevante per le UO convolte	SI non quantizzabile	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIA	M01 M02 M03 M04 M06 M09 M10 M11 M12	MEDIO	Capodipartimento/ Direttori U.O.C./Dirigenti U.O.
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO TESTA-COLLO														
Descrizione del processo	LISTE DI ATTESA PER VISITE AMBULATORIALI O PRESTAZIONI AMBULATORIALI										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	di parte/d'ufficio														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE LISTE DI ATTESA RISPETTANDO IL CRITERIO CRONOLOGICO E DELLA PRIORITÀ CLINICA														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	gestione personalistica liste di attesa per visita specialistica; mancato rispetto criterio cronologico	assenza di misure trattamento del rischio	NO	medio/bassa (l'esistenza di procedure e la gestione informatica delle prenotazioni tramite CUP limita la possibilità di manipolazioni)	medio-alta	medio	medio	basso	NO	MEDIO	NON DETERMINABILE	MEDIO/BASSA	M01, M02, M03, M04, M05, M08, M09, M11	MEDIO/BASSO	Direttore dipartimenti, direttori UOC e UOSD, Direzione Sanitaria
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	SI												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO TESTA-COLLO														
Descrizione del processo	ATTIVITA' LIBERO PROFESSIONALE										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	di parte/d'ufficio														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DELL'INTRAMOEIA GARANTENDO LA LIBERA SCELTA DEL CITTADINO IN PRESENZA DI OFFERTA ADEGUATA IN REGIME ISTITUZIONALE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	Ricorso da parte dell'utente alla attività libero-professionale per insufficiente o inadeguata offerta in regime istituzionale; saturazione "forzata" liste di attesa	assenza di misure trattamento del rischio	no	media (i controlli sulle liste di attesa prevengono in parte la possibilità di	Medio/alta	medio	medio/Alto (l'allungamento delle liste di attesa causa problemi organizzativi)	medio/Alto	no	medio	medio	media	M01, M02, M03, M04, M05, M08, M09, M11	medio	Direttore dipartimenti, direttori UOC e UOSD, Direzione Sanitaria
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	si												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO TESTA-COLLO										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
Descrizione del processo	LISTA DI ATTESA PER RICOVERI E PRESTAZIONI IN REGIME DI RICOVERO										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	di parte/d'ufficio														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DEI CRITERI DI RICOVERO IN OSSEQUIO AL CRITERIO CRONOLOGICO E DELLA PRIORITÀ CLINICA														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZI O SINTETICI (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Anicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	gestione personalistica liste di attesa, mancato rispetto criterio cronologico e priorità cliniche	assenza di misure trattamento del rischio	NO	MEDIA (la necessità di ottemperare ad un criterio clinico e non meramente cronologico comporta una discrezionalità)	SI	medio	MEDIO-ALTO (la gestione non corretta delle liste non consente l'ottimizzazione delle risorse)	MEDIO (legato alla mancata ottimizzazione delle risorse)	no	medio (controllo a più livelli)	non determinabile	media	M01, M02, M03, M04, M05, M08, M09, M11	MEDIO	Direttore dipartimenti, direttori UOC e UOSD, Direzione Sanitaria
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	SI												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	DIPARTIMENTO TESTA-COLLO										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
Descrizione del processo	GARE ED ACQUISTI PER PRESIDII MEDICI E STRUMENTARI										NUOVI INDICATORI OTT. 2020				
INPUT	di parte/d'ufficio														
OUTPUT	CORRETTO ESPLETAMENTO DELLE PROCEDURE DI ACQUISIZIONE DI MATERIALI E PRESIDII														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZI O SINTETICI (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	gestione personalistica delle procedure finalizzate all'acquisizione di materiali di consumo e beni; mancato rispetto delle norme sugli appalti	assenza di misure trattamento del rischio	NO	MEDIA (necessità di fornire all'operatore materiale adeguato anche alla esperienza personale ed alle competenze specifiche)	ALTA	MEDIO-ALTA (in base all'oggetto della gara)	MEDIO-ALTO	MEDIO-ALTO	NO	MEDIO	MEDIO/ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M07, M08, M09, M10, M11	ALTO	Direttore dipartimenti, direttori UOC e UOSD, Direzione Sanitaria, Economato e Farmacia
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile		DIPARTIMENTO TESTA-COLLO													
Descrizione del processo		INCARICHI DIRIGENZIALI (UNITA' SEMPLICI, INCARICHI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE)					NUOVI INDICATORI OTT. 2020								
INPUT		di parte/d'ufficio													
OUTPUT		CONFERIMENTO INCARICHI PROFESSIONALI SULLA SCORTA DELLA COMPETENZA ED EXPERTISE													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili	
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			Misure di prevenzione da introdurre
5	arbitraria interpretazione dei curricula, discrezionalità nella valutazione dei titoli e redazione graduatorie	assenza di misure trattamento del rischio	NO	BASSO (limitata discrezionalità in sede valutativa pur negli ambiti normativi)	MEDIA	BASSO	MEDIO	BASSO	NO	BASSO	BASSO	ALTO	M01, M02, M03, M04, M05, M09, M10	MEDIO	Direttore dipartimenti, direttori UOC e UOSD, Direzione Sanitaria
		mancanza di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	NO												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	UOC AFFARI GENERALI: Direttore Dr.ssa Raffaella Genzale														
Descrizione del processo	CONVENZIONI CON SOGGETTI PUBBLICI E PRIVATI/ASSOCIAZIONI/ORGANIZZAZIONI ETC														
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO SU RICHIESTA DELLE VARIE UU.OO. AZIENDALI														
OUTPUT	GARANZIA DEI LIVELLI ESSENZIALI DI ASSISTENZA , MIGLIORAMENTO ED AMPLIAMENTO DELL'ASSISTENZA														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	POCA TRASPARENZA IN ORDINE ALLA SCELTA DELLA CONTROPARTE - INADEGUATA ANALISI IN ORDINE ALLA CONVENIENZA ECONOMICA ED ALL'OPPORTUNITA' PER L'AORN	assenza di misure trattamento del rischio	SI	parzialmente vincolato da norme di legge e CCNL ed esigenze aziendali	il processo ha come destinatari soggetti esterni e unità operative interne all'AORN	attribuisce benefici economici sia all'AORN che a soggetti esterni	il processo coinvolge l'UOC Affari Generali, le Direzioni Aziendali ed altre Unità Operative	nessun impatto economico	0	Medio	Medio	Medio	acquisizione del parere preventivo favorevole della direzione Generale e/o e/o Sanitaria e/o Amministrativa e/o delle Strutture Aziendali interessate alla convenzione M01,M02, M03,M04	Medio	Dr.ssa Raffaella Genzale
		manca di trasparenza	NO												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	NO												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	NO												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	NO												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	NO												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	NO														

Struttura Responsabile	UOC AFFARI GENERALI: Direttore Dr.ssa Raffaella Genzale														
Descrizione del processo	GESTIONE PROTOCOLLO GENERALE INFORMATIZZATO,DEI FLUSSI DOCUMENTALI E DEGLI ARCHIVI														
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO														
OUTPUT	REGOLARE FLUSSO DOCUMENTALE IN ENTRATA E IN USCITA														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	ALTERAZIONE ORDINE CRONOLOGICO FLUSSI DOCUMENTALI IN ENTRATA ED IN USCITA	assenza di misure trattamento del rischio	no	parzialmente vincolato da norme di legge e CCNL ed esigenze aziendali	il processo ha come destinatari soggetti esterni e strutture interne all'AORN	il processo non attribuisce alcun valore economico	il processo riguarda tutte le strutture aziendali abilitate all'utilizzo del protocollo	nessun impatto economico	0	Medio	Medio	Medio	osservanza del nuovo manuale di gestione del protocollo informatico, dei flussi documentali e degli archivi di cui alla Deliberazione n. 580 del 18.06.2020 M01,M02, M03	Basso	Sig.ra Maria Teresa Iuliano
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	SI												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile															
Descrizione del processo															
INPUT															
OUTPUT															
UOC AFFARI GENERALI: Direttore Dr.ssa Raffaella Genzale															
PUBBLICAZIONE DELIBERAZIONI DIRETTORE GENERALE E DETERMINE DIRIGENZIALI IN ALBO PRETORIO															
TUTTE LE UU.OO.CC. ABILITATE ALLA PREDISPOSIZIONE DI DELIBERE E DETERMINE															
TRASPARENZA SULL'OPERATO E SUI PROVVEDIMENTI ADOTTATI DALL'ENTE															
N° Processo	Esempificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)				Impatto economico	INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo		N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apitale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	PROCEDURA NON COMPLETAMENTE INFORMATIZZATA DI GESTIONE, PUBBLICAZIONE, ARCHIVIAZIONE DI ATTI DELIBERATIVI E DETERMINE.	assenza di misure trattamento del rischio	si	parzialmente vincolato da norme di legge e regolamentari	il processo ha come destinatari soggetti esterni e strutture interne all'AORN	il processo non attribuisce alcun valore economico	il processo coinvolge l'UOC Affari Generali, ed altre strutture aziendali	nessun impatto economico	0	Medio	Medio	Medio	PROCEDURE INFORMATICHE DI GESTIONE, PUBBLICAZIONE, ESECUTIVITA' ARCHIVIAZIONE DI ATTI DELIBERATIVI. IN CORSO DI IMPLEMENTAZIONE +M01,M02.M03	Basso	Dr.ssa Brunella Russo
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		Inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

SCHEDE RISCHIO CORRUZIONE AFFARI LEGALI

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore														
Descrizione del processo	AFFIDAMENTO INCARICHI A LEGALI ESTERNI														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	DIFESA DELL'AZIENDA IN GIUDIZIO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl. Penali a dipendente	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	SCELTA DI PROFESSIONISTI SENZA PREVENTIVA VALUTAZIONE DEI REQUISITI DI PROFESSIONALITA' SPECIFICA E DI ASSENZA DI CONFLITTI DI INTERESSE E/O DI CAUSE DI INCOMPATIBILITA'	assenza di misure trattamento del rischio	No	Parzialmente vincolato. Si attinge dalla Short List aziendale nel rispetto dalle linee guida ANAC n. 12/2018	Il processo ha come destinatari i professionisti esterni	Vincolato dai parametri di cui al DM 55/14 e succ.mm.ii. e dal regolamento aziendale interno	Il processo coinvolge la UOC Affari Legali e la Direzione Strategica	Correlato al valore del procedimento affidato	Nessuno	L'affidamento degli incarichi viene concordato con la Direzione Strategica	Vincolato al regolamento aziendale e alle tabelle ministeriali	La nomina di avvocati esterni è disposta con delibera, pubblicata sull'albo pretorio e nella sezione "Trasparenza Amministrativa"	M01 - M02 - M03 - M04	BASSO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore														
Descrizione del processo	PAGAMENTO PARCELLE AVVOCATI INCARICATI														
INPUT	DI PARTE: LEGALE ESTERNO														
OUTPUT	PAGAMENTO DOVUTO A FRONTE DI PRESTAZIONE DI ATTIVITA' PROFESSIONALE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	MANCATO RISPETTO ORDINE CRONOLOGICO PAGAMENTO AL FINE DI FAVORIRE ALCUNI AVVOCATI - ATTRIBUZIONE DI COMPETENZE NON DOVUTE O PER ATTIVITA' NON SVOLTE	assenza di misure trattamento del rischio	No	Vincolato dai parametri delle tabelle forensi di cui al DM 55/14 e ss.mm.ii. e dal regolamento aziendale interno	Il processo ha come destinatario il professionista esterno	determinato dal valore del singolo procedimento	il processo coinvolge la UOC Affari Legali e il Servizio Economico Finanziario	variabile in relazione al valore del procedimento affidato, nei limiti dei parametri minimi	Nessuno	Determinato dalla sottoscrizione della determina di pagamento	Il processo di pagamento delle parcelle è vincolato alle tabelle ministeriali	Le determinazioni vengono pubblicate omettendo ogni riferimento ai sinistri	M01 - M02 - M03 - M04	BASSO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore														
Descrizione del processo	RIMBORSO SPESE LEGALI SOSTENUTE DAL DIPENDENTE PER LA DIFESA IN GIUDIZIO PER FATTI AVVENUTI IN SERVIZIO														
INPUT	DI PARTE: DIPENDENTE														
OUTPUT	GARANTIRE IL RISPETTO DELLA NORMATIVA CCNL SANITA' IN MATERIA DI PATROCINIO LEGALE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	ALTERAZIONE DELL'ORDINE CRONOLOGICO DEL RIMBORSO DELLE SPESE LEGALI AL FINE DI FAVORIRE ALCUNI DIPENDENTI OVVERO DI ATTRIBUIRE COMPETENZE NON DOVUTE E/O NON DOCUMENTATE	assenza di misure trattamento del rischio	No	Vincolato alla verifica di conformità ai parametri delle tabelle forensi di cui al DM 55/14 e ss.mm.ii e al regolamento aziendale interno	destinatario è il dipendente avente diritto al rimborso	determinato in base ai minimi tariffari e all'attività svolta	il processo coinvolge la UOC Affari Legali e il Servizio Economico Finanziario	variabile in base ai giudizi conclusi favorevolmente per il dipendente	Nessuno	Determinato dalla sottoscrizione della determina di pagamento	Il processo di rimborso delle spese legali ai dipendenti è sottoposto a rigide regole. Il grado di soddisfazione dipende dall'esito della richiesta	Le determine vengono pubblicate omettendo i dati personali dei dipendenti destinatari dei rimborsi	M01 - M02 - M03 - M04	BASSO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore														
Descrizione del processo	TRANSAZIONI														
INPUT	DI PARTE E/O D'UFFICIO														
OUTPUT	MINORE AGGRAVIO POSSIBILE DI SPESA PER L'AZIENDA SANITARIA														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentramento processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	POSSIBILI ACCORDI COLLUSIVI CON IL DANNEGGIATO O CON LA COMPAGNIA ASSICURATIVA PER CONSEGUIRE VANTAGGI PERSONALI	assenza di misure trattamento del rischio	No	vincolato dalla previsione sfavorevole circa l'esito di una controversia	destinatario è l'altra parte (persona fisica o giuridica) dell'accordo	correlato alla valutazione degli interessi sottesi all'accordo	il processo coinvolge l'UOC Affari Legali / Direzione Strategica / Medicina Legale / Rischio Clinico / Servizio Economico Finanziario	variabile a seconda del valore della transazione	Nessuno	il processo coinvolge l'UOC Affari Legali / Direzione Strategica / Medicina Legale / Rischio Clinico / COVASI	correlato alla valutazione degli interessi sottesi all'accordo	Le delibere sono pubblicate omettendo i riferimenti alle parti del giudizio transatto	M01 - M02 - M03 - M04	MEDIO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore														
Descrizione del processo	GESTIONE DEI SINISTRI IN AUTOASSICURAZIONE E/O IN GESTIONE ASSICURATIVA														
INPUT	SU INIZIATIVA DI PARTE / UO AZIENDALE / D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DEL CONTENZIOSO ATTIVO E PASSIVO														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentrato processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	CONFLITTO D'INTERESSE / CAUSE DI INCOMPATIBILITA' / IMPERIZIA	assenza di misure trattamento del rischio	No	vincolata alla notifica di atti e/o procedimenti giudiziari in danno dell'azienda ovvero alla necessità di agire per la difesa di interessi aziendali	i destinatari sono soggetti (persone fisiche o giuridiche) esterni o dipendenti	variabile alla tipologia di contenzioso	coinvolge la UOC Affari Legali / S.E.F. / G.R.U.	correlato ai sinistri in gestione	Nessuno	Il responsabile dell'ufficio gestisce i sinistri in base all'epoca dei fattidennunciati	variabile in base alla gestione assicurativa	I processi di gestione sono soggetti a riservatezza e pertanto interni all'ufficio	M01 - M02 - M03 - M04 - M10	MEDIO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	Si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio	U.O.C. AFFARI LEGALI: Direttore Avv. Lydia D'Amore														
Descrizione del processo	PARERI LEGALI														
INPUT	U.O RICHIEDENTE														
OUTPUT	SUPPORTO GIURIDICO ALLE ATTIVITA' AZIENDALI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	giudizio sintetico	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	Procedimenti disciplinari / penali dei dipendenti	Grado accentrato processo decisionale in capo alla persona apicale	Valore economico grado efficienza sulla base grado soddisfazione utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	SCELTA DI PROFESSIONISTI SENZA PREVENTIVA VALUTAZIONE DEI REQUISITI DI PROFESSIONALITA' SPECIFICA E DI ASSENZA DI CONFLITTI DI INTERESSE E/O DI CAUSE DI INCOMPATIBILITA'	assenza di misure trattamento del rischio	No	Vincolato dalle norme di legge e agli orientamenti giurisprudenziali consolidati	Destinatari sono i servizi interni richiedenti	Rientra nelle linee di attività dell'U.O.C. Affari Legali	Il processo coinvolge le UU.OO. richiedenti e può influire sull'adozione di provvedimenti	Nessuno	nessuno	Il responsabile fornisce pareri legali a tutti i servizi	le richieste sono riscontrate prontamente	trattasi di atti interni all'Azienda	M01 - M02 - M03 - M04 - M10	BASSO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

U.O.C. GESTIONE ECONOMICO FINANZIARIA															
PAGAMENTO DEI FORNITORI															
DI PARTE / DI UFFICIO															
PAGAMENTO DEI FORNITORI IN CONFORMITA' ALLE PRESTAZIONI RESE ED ALLA TEMPSTICA DI LEGGE															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
1	PAGAMENTO PREFERENZIALE DEI FORNITORI (I.E.: IN ASSENZA DI PROCESSO AUTORIZZATIVO/LIQUIDAZIONE, IN ASSENZA DI VERIFICHE INADEMPIENZE CONTRIBUTIVE E FISCALI/ CON TEMPSTICA DISCRIMINATORIA)	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (nel senso delle possibilità elusive di quanto stabilito dalla legge e dai regolamenti aziendali)	SI	SI	SI	NO (potenziale, ma non valutabile a priori)	BASSO	ALTO	ALTO	MEDIO	M01, M02, M03, M10, M11	ALTO	Settore Contabilità Fornitori Direttore SEF
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

U.O.C. GESTIONE ECONOMICO FINANZIARIA															
MONITORAGGIO E SOLLECITO DEI CREDITI NON RISCOSSI															
DI UFFICIO															
RISCOSSIONE PUNTUALE E TEMPSTIVA DEI CREDITI AZIENDALI															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
2	PRESCRIZIONE/ INESIGIBILITA' DEI CREDITI NON RISCOSSI (I.E.: MANCATA/TARDIVA EMISSIONE DI FATTURE, MANCATO O TARDIVO SOLLECITO DELLE FATTURE SCADUTE)	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI	SI	SI	SI	NO (potenziale, ma non valutabile a priori)	BASSO	MEDIO	MEDIO	BASSO	M01, M02, M03, M10, M11	MEDIO	Settore Contabilità Clienti Direttore SEF
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

U.O.C. GESTIONE ECONOMICO FINANZIARIA															
PAGAMENTO AL PERSONALE DELLE COMPARTICIPAZIONI PER ATTIVITA' LIBERO-PROFESSIONALI															
DI UFFICIO															
PAGAMENTO AL PERSONALE DELLE CORRETTE QUOTE DI COMPARTICIPAZIONE STABILITE DAI REGOLAMENTI AZIENDALI															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (Nulla,Basso,Medio,Alto,Critico)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentrato processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
3	IMPROPRIA CORRESPONSIONE DI QUOTE DI COMPARTICIPAZIONE (I.E.: IMPORTI DI COMPARTICIPAZIONE NON CONGRUI O CORRISPOSTI A FRONTE DI FATTURATO NON RISCOSSO)	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (nel senso delle possibilità elusive di quanto stabilito dalla legge e dai regolamenti aziendali)	SI	SI	SI	NO (potenziale, ma non valutabile a priori)	BASSO	MEDIO	ALTO	BASSO	M01, M02, M03, M10, M11	MEDIO	Settore Contabilità Paghe-ALPI Direttore SEF
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE														
processo	PENSIONI														
INPUT	DI PARTE/D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DEI DATI CONTRIBUTIVI E E RISPETTO CRONOLOGIA DELLE RICHIESTE														
N° Processo	Esemplificazioni e del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penalizzati a dipendenti	grado di accentrato processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
1	RICONOSCIMENTO DI BENEFICI NON SPETTANTI	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (vincolato dal rispetto di norme di legge e regolamentari)	NO (il processo ha come destinatari soggetti dipendenti dell'AORN in genere)	NO (valore economico non quantificabile a priori)	SI (Si ripercuote sulla programmazione del Piano Fabbisogno Personale triennale)	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	BASSO	ALTA	ALTO	M01,M02,M03,M10	MEDIO	Direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE														
processo	CONCORSI/MOBILITA'														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA ATTRIBUZIONE PUNTEGGI E VALUTAZIONE TITOLI														
N° Processo	Esemplificazioni e del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penalizzati a dipendenti	grado di accentrato processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
2	MANCATO RISPETTO DI NORME IN MERITO ALLA VALUTAZIONE	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge, CCNL e regolamenti)	SI (prevalentemente)	NO (non quantificabile a priori)	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali e sulla formulazione)	SI	NO	MEDIO	MEDIO	ALTA	M01,M02,M03,M04,M05,M07,M09	MEDIO	DIRETTORE UOC - DIRIGENTE UFFICIO CONCORSI
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no														

N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penalizzati a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
4	MANCATO RISPETTO DI NORME LEGISLATIVE E CONTRATTUALI CON RISCHIO DI PRIVILEGIARE LE OO.SS.	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (non osservanza di norme e disposizioni contrattuali)	NO	NO (non quantificabile a priori)	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali e sui fondi contrattuali)	SI	NO	MEDIO	MEDIO	ALTA	M01,M02,M03,M04,M05 M06 M09	MEDIO	DIRETTORE UOC - DIRIGENTE UFFICIO RELAZIONI SINDACALI
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile	UOC GESTIONE RISORSE UMANE														
Descrizione del processo	U.P.D. (UFFICIO PROCEDIMENTI DISCIPLINARI)														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTA VALUTAZIONE CONTESTAZIONI E RISPETTO TEMPI CHIUSURA PROCEDIMENTI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penalizzati a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfazione utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
5	MANCATO RISPETTO DI NORME LEGISLATIVE, CONTRATTUALI E REGOLAMENTARI	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (rispetto previsioni legislative, CCNL e regolamenti)	NO	NO (non quantificabile a priori)	SI (in caso di sospensione dal servizio può ripercuotersi sull'organizzazione delle attività aziendali)	SI (non valutabile a priori)	2	MEDIO	MEDIO	ALTA	M01,M02,M03,M04,M06,M07,M09,M10,M11,M12	MEDIO	DIRETTORE UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

Area di rischio		CONTRATTI PUBBLICI													
Descrizione del processo		Gare sopra soglia comunitaria, gare sottosoglia, affidamento diretto, nomine: scelta dei componenti delle commissioni giudicatrici													
INPUT		UO richiedente													
OUTPUT		UO competente preposta allo svolgimento del procedimento													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nulla,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di eff. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Utilizzo improprio delle procedure per affidamenti che richiedono un iter diverso, frazionamento artificioso dei contratti per avvalersi delle acquisizioni in economia con elusione del ricorso a MEPA o CONSIP, possibilità di definire requisiti ad hoc al fine di favorire un determinato fornitore, mancato controllo dei requisiti, uso distorto del criterio dell'OEPV, accordi collusivi tra partecipanti volti a manipolare gli esiti usando il meccanismo del subappalto, ritardo nella stipulazione del contratto per eventuali ed eventuale danno del concorrente vincitore. favorire la nomina di componenti, violazione delle norme sul conflitto di interessi o sulla inconfondibilità o incompatibilità	assenza di misure trattamento del rischio	No	Alto	alto	alto	alto	Alto	alto	alto	alto	alto	ALTO	M01, M02, M03, M04, M07, M08, M09, M11, M12	Direttore UOC Provveditorato/ Economato
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio		CONTRATTI PUBBLICI													
Descrizione del processo		adesioni a contratti o convenzioni, adesioni a convenzioni consip, acquisti su piattaforma mepa di consip													
INPUT		UO richiedente													
OUTPUT		UO competente preposta allo svolgimento del procedimento													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nulla,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di eff. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	attività che non comporta discrezionalità da parte della area P. E. Il rischio si annida nel frazionamento artificioso di contratti per avvalersi delle acquisizioni in economia con esclusione del ricorso a MEPA o CONSIP	assenza di misure trattamento del rischio	No	Basso	Basso	Basso	Basso	Basso	basso	basso	basso	basso	BASSO	M01, M03, M04, M10	Direttore UOC Provveditorato/ Economato
		manca di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI	Area di rischio	CONTRATTI PUBBLICI													
	Descrizione del processo	gestione magazzino economale, gestione cassa economale, gestione del magazzino, gestione inventario													
	INPUT	UO richiedente													
	OUTPUT	UO competente preposta allo svolgimento del procedimento													
	N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				STAZIONE DEL RIS	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effc. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	Il rischio è ravvisabile nella perplessità che si verificano furti interni di beni economici o materiale farmaceutico. Somme riconosciute trimestralmente al funzionario delegato alle spese urgenti e di minore entità per cui il rischio si ravvisa in acquisti non rispettosi delle procedure di legge da soggetti di fiducia. Controllo errato e validazione di beni non conformi. Mancato controllo qualitativo e quantitativo di carico e scarico di beni inesatta predisposizione tabulato giacenze	assenza di misure trattamento del rischio	No	Medio	Alto	Alto	Medio	Alto	alto	alto	alto	alto	Alto	M01,M03,M04, M10	Direttore UOC Provveditorato/Economato
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI	Area di rischio	CONTRATTI PUBBLICI													
	Descrizione del processo	contratti scaturiti da gare d'appalto, emissione ordini e liquidazione fatture													
	INPUT	UO richiedente													
	OUTPUT	UO competente preposta allo svolgimento del procedimento													
	N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori (Nullo,Basso,Medio,Alto,Critico)					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				STAZIONE DEL RIS	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effc. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	Attuazione degli effetti della gara. Ritardo nella stipulazione per eventuali danni del concorrente vincitore. L'attività contrasta nella verifica dei requisiti in sede di liquidazione fatture e il rischio si annida nella alterazione di importi e tempistiche.	assenza di misure trattamento del rischio	No	Medio	Medio	Medio	Medio	Medio	medio	medio	medio	medio	Medio	M01,M02,M03	Direttore UOC Provveditorato/Economato
		mancanza di trasparenza	No												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	No												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	No												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	No												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	No														

Area di rischio		U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		AFFIDAMENTO LAVORI IN ECONOMIA E/O D'URGENZA													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA E TRASPARENTE PROCEDURA DI AFFIDAMENTO DEI LAVORI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	NON CORRETTA PROGRAMMAZIONE DEI LAVORI E RICORSO ALL'AFFIDAMENTO IN ECONOMIA E/O DIRETTO PER MANCATA PREVISIONE-PIANIFICAZIONE DEI LAVORI	assenza di misure trattamento del rischio	no	media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	alta SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabile e a priori)	no	si medio	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M10-M11-M12	MEDIO	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Area di rischio		U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		CONTABILIZZAZIONE DEI LAVORI													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		QUANTIFICAZIONE ANALITICA E PUNTUALE DEI LAVORI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	INDICAZIONE APPROSSIMATIVA O GENERICA DEI LAVORI DA EFFETTUARE E RELATIVA CONTABILIZZAZIONE	assenza di misure trattamento del rischio	no	bassa NO (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	media SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabile e a priori)	nessuno	si medio	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M6-M10-M11	medio	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

Area di rischio		U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO					INDICATORI 2020								
Descrizione del processo		PROGETTAZIONE E VALIDAZIONE DEI PROGETTI													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA QUALIFICAZIONE E QUANTIFICAZIONE DEI PROGETTI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	SUPERFICIALE ANALISI DOCUMENTALE DEI PROGETTI E MANCATO RAFFRONTO CON L'OPERA DA REALIZZARE	assenza di misure trattamento del rischio	no	Media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	media SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabile a priori)	no	si medio	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M10-M11-M12	medio	Direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO					INDICATORI 2020								
Descrizione del processo		CONTROLLO SULLA REGOLARE ESECUZIONE DEI CONTRATTI													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		QUANTIFICAZIONE ANALITICA E PUNTUALE DEI LAVORI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	MANCATA E/O APPROSSIMATIVA VERIFICA DELL'OPERA OGGETTO DEL CONTRATTO CON SUPERFICIALE ACCETTAZIONE DELLE VARIANTI E/O INTERVENTI STRAORDINARI	assenza di misure trattamento del rischio	no	alto SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	alta SI	alto SI	SI medio	alto NO (non quantificabile a priori)	no	alto	non definibile a priori	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M7-M9-M10-M11-M12	alto	Direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		COLLAUDO ATTREZZATURE SANITARIE													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		PERFETTA CORRISPONDENZA DEL PRODOTTO AI DATI TECNICI DELL'ATTREZZATURA AGGIUDICATA													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	MANCATA VERIFICA IN SEDE DI CONSEGNA E DI COLLAUDO DELLE SPECIFICHE TECNICHE DEGLI ELETTROMEDICALI RICHIESTI DALL'AZIENDA	assenza di misure trattamento del rischio	no	media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali e dalle specifiche indicazioni delle UU.OO. richiedenti)	media SI	medio SI	SI medio	NO (non quantificabile e a priori)	no	alto	non quantificabile	si	M1-M2-M3-M4-M6-M7-M10-M11-M12	medio	Direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		U.O.C. TECNICO E PATRIMONIO							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		PROGRAMMAZIONE ANNUALE /TRIENNALE DEI LAVORI , SERVIZI E FORNITURE													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA PROGRAMMAZIONE E PIANIFICAZIONE DEI LAVORI E DEI SERVIZI DI MANUTENZIONE													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	MANCATA ANALISI DELLA TIPOLOGIA DEI LAVORI E LORO FRAMMENTAZIONE ARTIFICIOSA CON LIEVITAZIONE DEI TEMPI E DEI COSTI	assenza di misure trattamento del rischio	no	media SI (presenza di normativa sia nazionale che regionale nonché vincoli dettati dai regolamenti aziendali)	media SI	medio SI	SI medio	medio NO (non quantificabile e a priori)	no	alto	non quantificabile e a priori	si	M1-M2-M3-M4-M5-M6-M10-M11-M12	alto	Direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

struttura responsabile		UOC CONTROLLO DI GESTIONE E PROGRAMMAZIONE					INDICATORI 2020								
processo		Processo di Negoziazione del Budget													
INPUT		d'ufficio													
OUTPUT		Definizione del budget da assegnare alle UU OO													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	L'attività in descrizione afferisce alla fase di programmazione contestuale definizione del budget da assegnare alle strutture, il rischio corruttivo si configura nella possibile individuazione di un budget artificiosamente sottostimato per garantire il raggiungimento del risultato finale, nella logica costi/ricavi.	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (rispetto previsioni legislative, vincoli dettati dagli obiettivi strategici)	NO	si	SI (vincola l'attività delle singole UUOO)	SI (premiabilità legata al raggiungimento del risultato)	nessuno	medio	medio	medio	M1;M2;M3;M4;M5;M6;M9;M10	attività che integra un rischio corruttivo intermedio	direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

struttura responsabile		UOC CONTROLLO DI GESTIONE E PROGRAMMAZIONE					INDICATORI 2020								
Descrizione del processo		Valutazione del personale													
INPUT		d'ufficio													
OUTPUT		corretta raccolta dati inerenti al personale dipendente													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	Alterazione o impropria gestione dei dati inerenti le valutazioni del personale	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (attività svolta dal direttore di struttura quale valutatore di prima istanza)	NO	si (valutazione da cui dipende l'erigazione della premialità)	SI	SI (premiabilità legata al raggiungimento del risultato)	nessuno	medio	medio	medio	M1;M2;M3;M4;M5;M6;M9;M10;	attività che integra un rischio corruttivo intermedio	direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		UOS URP E COMUNICAZIONE							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		Raccolta e distribuzione al pubblico di materiale informativo													
INPUT		D'UFFICIO													
OUTPUT		Corretta e chiara informazione all'utenza													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
1	Rischio connesso alla non correttezza dell'informazione e alla non corrispondenza all'istanza	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge, CCNL e regolamenti)	SI (prevalentemente)	NO (non quantificabile a priori)	SI (si ripercuote sull'immagine aziendale)	NO (Non quantificabile a priori)	NO	MEDIO	medio	MEDIO	M01,M02,M03,M04,M09,M10,M11	MEDIO	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		UOS URP E COMUNICAZIONE							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		Redazione Carta Dei Servizi													
INPUT		D'UFFICIO													
OUTPUT		Corretta e chiara Informazione degli standards aziendali													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati			
2	Non corretta gestione di dati	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge, CCNL)	SI (la non corretta o approssimativa corrispond	NO (non quantificabile a	SI (si ripercuote sulla programmazi	NO	NO	MEDIO	MEDIO	ALTO	M01,M02,M03,M04,M0	BASSO	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												

e informazioni	inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no	e regolamenti)	enza dei dati informativi	priori)	one delle attività aziendali)						9,M10,M11		
	Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
	mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												

UOS URP E COMUNICAZIONE													INDICATORI 2020				
Area di rischio	Informazioni telefoniche																
processo	D'UFFICIO																
INPUT	Corrette risposte all'utenza																
OUTPUT																	
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI		
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati					
3	Mancata risposta e/non correttezza dell'informazione.	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da norme di legge)	SI	NO	SI (si ripercuote sulla immagine e affidabilità aziendale)	no	NO	MEDIO	MEDIO	MEDIO	M01,M02,M03,M04,M09,M10,M11	medio	Direttore UOC		
		mancanza di trasparenza	no														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si														
		Scarsa responsabilizzazione interna	no														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no														
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																

UOS URP E COMUNICAZIONE													INDICATORI 2020				
Area di rischio	Raccolta delle segnalazioni di disservizio e reclami degli utenti																
Descrizione del	Di parte /D'UFFICIO																
INPUT	Corretta e trasparente gestione delle istanze																
OUTPUT																	
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI		
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati					
4	Il rischio è connesso alla non corretta gestione e conservazione dei dati e delle	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (vincolato dal rispetto di norme di legge e regolamenti)	SI (il processo ha come destinatari soggetti in genere)	NO (valore economico non quantificabile a priori)	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	medio	medio	M01,M02,M03,M04,M09,M10,M11	medio	Direttore UOC		
		mancanza di trasparenza	no														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si														
		Scarsa responsabilizzazione interna	no														
inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no																

	informazioni	Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no	esterni														
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no															

Area di rischio		UOS URP E COMUNICAZIONE								INDICATORI 2020							
Descrizione del processo		Rilevazione Customer Satisfaction															
INPUT		D'UFFICIO															
OUTPUT		Corretta percezione dell'offerta aziendale da parte dell'utenza															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					Indicatori di rischio (Key Risk Indicators)				MISURE DI PREVENZIONE E DA INTRODURRE	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	RESPONSABILI		
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	n.proc.disciplinari/penali a dipendenti	grado accentramento processo decisionale in capo a person. apicale	grado di efficienza raggiunta sulla base del grado di soddisfacimento utenza esterna	trasparenza del procedimento e dei dati pubblicati					
5	Il rischio è connesso alla manipolazione e conservazione e gestione dei dati e dell'informazione	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI (vincolato dal rispetto di norme di legge e regolamenti)	SI (il processo ha come destinatari soggetti in genere esterni)	NO (valore economico non quantificabile a priori)	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	medio	medio	medio	M01,M02,M03,M04,M09,M10,M11	medio			
		mancanza di trasparenza	no														
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no														
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si														
		Scarsa responsabilizzazione interna	no														
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no														
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no														
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no																

Area di rischio		UOC SISTEMI INFORMATIVI													
processo		Definizione specifiche tecniche e acquisiti Hardware													
INPUT		D'UFFICIO													
OUTPUT		ACQUISTI CONFORMI AI REQUISITI E CORRISPONDENTI ALLE ESIGENZE AZIENDALI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	Il rischio è connesso alla progettazione procedure di affidamento contratti informatici	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolato dal rispetto di norme di legge e regolamenti)	SI	SI	SI (Si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali)	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	no	medio	medio	medio	medio	M1,M02,M04,M05,M09,M10	Direttore UOC SIA
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		UOC SISTEMI INFORMATIVI													
Descrizione del processo		Informatizzazione dei processi Aziendali attraverso la fornitura e l'adeguamento delle tecnologie informatiche													
INPUT		D'UFFICIO													
OUTPUT		ADEGUAMENTO TECNOLOGICO AZIENDALE													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	Il rischio è connesso alla scelta delle soluzioni informatiche	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (vincolata da obblighi di legge)	SI	NO (non quantificabile a priori)	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	alto	medio	medio	basso	M01, M02, M03,M07, M09, M10	Direttore UOC SIA
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

UOC SISTEMI INFORMATIVI															
Area di rischio	UOC SISTEMI INFORMATIVI														
Descrizione del processo	Analisi di mercato, studio organizzativo analisi esigenze utente, scelta prodotto														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	ACQUISTO MATERIALE TECNOLOGICO CONFORME ALLE ESIGENZE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	Il rischio è connesso alla gestione dati e progettazione	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI	SI	SI	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali)	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	NO	medio	medio	medio	medio	M01,M02, M03, M04,M06, M07,M09, M10, M12	Direttore UOC SIA
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

UOC SISTEMI INFORMATIVI															
Area di rischio	UOC SISTEMI INFORMATIVI														
Descrizione del processo	Coordinamento dei progetti informatici assegnati al Settore														
INPUT	D'UFFICIO														
OUTPUT	ADEGUAMENTO TECNOLOGICO AZIENDALE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	Il rischio è connesso alla tempistica di attuazione	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI	SI	SI	SI (si ripercuote sulla programmazione delle attività aziendali)	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	no	alto	medio	medio	medio	M01,M02, M03, M04,M06, M07,M09, M10, M12	Direttore UOC SIA
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

UOC SISTEMI INFORMATIVI															
Area di rischio	Supporto agli utenti Aziendali utilizzatori di procedure														
Descrizione del processo	D'UFFICIO														
INPUT	SUPPORTO ALLE PROBLEMATICHE DI CARATTERE TECNOLOGICO														
OUTPUT															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	Il rischio è connesso alla gestione dei ticket di assistenza	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO	SI	SI	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	no	medio	medio	medio	medio	M01, M02, M03, M04, M08, M10	Direttore UOC SIA
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

UOC SISTEMI INFORMATIVI															
Area di rischio	Garanzia di continuità di servizio della infrastruttura periferiche e rete														
Descrizione del processo	D'UFFICIO														
INPUT	SICUREZZA RISPETTO ALLE MINACCE INFORMATICHE														
OUTPUT															
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				VALUTAZIONE DEL RISCHIO (ALTO, MEDIO, BASSO)	MISURE DI PREVENZIONE DA INTRODURRE	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Grado di effic. Ragg. Sulla base del grado di soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	Il rischio è connesso alle minacce informatiche	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO	SI	NO	SI	NO (nessun impatto economico prevedibile a priori)	no	medio	medio	medio	medio	M01, M02, M03, M09, M10, M11	Direttore UOC SIA
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	No												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	No												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile	UOS ADEMPIMENTI AMMINISTRATIVI CUP-TICKET ED ALPI								INDICATORI 2020						
Descrizione del processo	GESTIONE PRENOTAZIONI CUP														
INPUT	D' UFFICIO														
OUTPUT	CORRETTO RISPETTO DEI TEMPI DELLA CRONOLOGIA DI PRENOTAZIONE														
N° Processo	Esemplificazioni del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	MANCATO RISPETTO DELL'ORDINE DI PRENOTAZIONE E/O SUA NON CORRETTA GESTIONE	assenza di misure trattamento del rischio	no	BASSO NO (vincolato dal rispetto di norme di legge e procedure informatiche)	MEDIO SI (ritardo nell'erogazione delle prestazioni e prolungamento delle liste d' attesa)	ALTO NO (valore economico non quantificabile a priori)	MEDIO SI (Si ripercuote sulla erogazione e programmazione delle prestazioni)	MEDIO SI (importo economico non quantificabile a priori)	BASSO NO	ALTO SI	MEDIO	ALTO	M01,M02,M03,M06,M10,M11	MEDIO	Dirigente UO
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														
Struttura responsabile	UOS ADEMPIMENTI AMMINISTRATIVI CUP-TICKET ED ALPI								INDICATORI 2020						
Descrizione del processo	GESTIONE PRENOTAZIONI ALPI														
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	CORRETTA GESTIONE DELLE PRENOTAZIONI SENZA INTERFERIRE NELLA SCELTA DELL'UTENZA														
N° Processo	Esemplificazioni del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	RISCHIO CONNESSO ALLE POSSIBILI MANIPOLAZIONI ED ALTERAZIONI DELLE SCELTE DELL'UTENTE	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (in parte vincolato da procedure informatiche aziendali)	MEDIO SI (rischio di trattamenti preferenziali tra i professionisti)	MEDIO (non quantificabile a priori)	MEDIO SI (si ripercuote sulla erogazione e programmazione delle prestazioni e il buon nome dell'Azienda)	MEDIO SI (importo economico non quantificabile a priori)	BASSO NO	ALTO SI	MEDIO	ALTO	M01,M02,M03,M04,M06,M09,M10,M11	MEDIO	Dirigente UO
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura responsabile		UOS ADEMPIMENTI AMMINISTRATIVI CUP-TICKET ED ALPI							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		CONTABILIZZAZIONE, RISCOSSIONE E SERVIZIO DI CASSA													
INPUT		D'UFFICIO													
OUTPUT		CORRETTA CONTABILITA'													
N° Processo	Esemplificazioni del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	MANCATO INCASSO TICKET, ERRATA INDICAZIONE PRESTAZIONE RICHIESTA ED IMPORTO, MANCATO CONTROLLO ESENEZIONE	assenza di misure trattamento del rischio	no	BASSO (vincolata da procedura informatizzata)	BASSO SI (non corretto incasso del ticket)	MEDIO NO (non quantificabile a priori)	BASSO SI (si ripercuote sul budget aziendale e sulla programmazione delle attività)	MEDIO SI (non valutabile a priori)	BASSO NO	ALTO SI	ALTO SI	ALTO SI	M01,M02,M03,M04,M06,M09,M10,M11,M12	MEDIO	Dirigente UO
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	U.O.S. FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO								INDICATORI 2020						
Descrizione del processo	SVOLGIMENTO CORSI ESTERNI DA PARTE DEL PERSONALE DIPENDENTE CON ONERI A CARICO DELL'AZIENDA														
INPUT	D'UFFICIO (AD INIZIATIVA DEI RESPONSABILI UOC)														
OUTPUT	ACCRESCIMENTO PROFESSIONALE E FORMATIVO DEI DIPENDENTI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	L'attività in descrizione afferisce alla fase di programmazione con contestuale definizione del budget da assegnare alle strutture, il rischio corruttivo si configura nella possibile individuazione di un budget artificiosamente sottostimato per garantire il raggiungimento del risultato finale, nella logica costi/ricavi	assenza di misure trattamento del rischio	no	NO (rispetto previsioni legislative, vincoli dettati dagli obiettivi strategici)	NO	si	SI (vincola l'attività delle singole UUOO)	SI (premiabilità legata al raggiungimento del risultato)	0	MEDIO	/////	MEDIO	M01, M02, M03, M04, M05, M08, M10, M12	MEDIO	Dirigente UO Formazione, Direttore UOC, Direzione Strategica
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	no												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	U.O.S. FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO								INDICATORI 2020						
processo	DI PARTE														
INPUT	AD INIZIATIVA DEI RESPONSABILI UOC														
OUTPUT	ACCRESCIMENTO PROFESSIONALE E FORMATIVO DEI DIPENDENTI														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
	Condizionamento dei	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (il processo)	BASSO NO (il							M01,			
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												

2	comportamenti prescrittivi di singoli professionisti o di singole équipe da parte di aziende produttrici di beni sanitari	esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si	parzialmente vincolato dalla legge, da atti amministrativi e regolamenti aziendali)	processo ha come destinatari soggetti dipendenti dell'AORN)	ALTO SI (ha rilevanza interna)	coinvolge l'organizzazione delle UU.OO. e la funzionalità aziendale)	BASSO NO	0	MEDIO	/////	MEDIO	M02, M03, M04 M05, M08, M10, M12	MEDIO	Dirigente UO Formazione, Direttore UOC ospitante, Direzione Strategica	
		Scarsa responsabilizzazione interna	no													
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no													
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no													
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no													

Struttura Responsabile	U.O.S. FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO													INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	AFFIDAMENTO SERVIZIO DI FORMAZIONE DEI DIPENDENTI AD ENTI ESTERNI																	
INPUT	D'UFFICIO (AD INIZIATIVA RESPONSABILI UO/UOC)																	
OUTPUT	ACCRESCIMENTO PROFESSIONALE E FORMATIVO DEI DIPENDENTI																	
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili			
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati						
3	ECESSO DI DISCREZIONALITÀ - NON RISPETTO DI NORME	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (limitata discrezionalità in quanto il processo di acquisto dei pacchetti formativi è disciplinato da norme legislative dlgs 50/2016)	MEDIO SI (HA RILEVANZA ANCHE ESTERNA)	MEDIO SI	MEDIO SI (Coinvolge più unità operative)	BASSO NO	0	MEDIO	/////	MEDIO	M01, M02, M03, M04 M05, M08, M10, M12	MEDIO	Dirigente UO Formazione, Direttore UOC richiedente			
		mancanza di trasparenza	no															
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si															
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si															
		Scarsa responsabilizzazione interna	no															
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no															
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no															
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no															

Struttura Responsabile	U.O.S. FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO													INDICATORI 2020				
Descrizione del processo	AFFIDAMENTI OCCASIONALI INCARICHI DI DOCENZA																	
INPUT	D'UFFICIO																	
OUTPUT	PONDERATA ASSEGNAZIONE DEGLI INCARICHI DI DOCENZA																	
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili			
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati						

4	ECESSO DI DISCREZIONALITA' NELLA SCELTA DEL DOCENTE - INFLUENZATA DA INTERESSI PRIVATI	assenza di misure trattamento del rischio	si	ALTA SI (possibilità valutazioni soggettive influenzate dalla conoscenza o da benefit)	ALTA SI	ALTA SI (comporta l'attribuzione e di vantaggi a soggetti esterni)	ALTA SI (si ripercuote sulle attività formative aziendali)	BASSO NO (non valutabile a priori)	0	MEDIO	/////	BASSO	M01, M02, M03, M04 M05, M08, M10, M12	ALTO	Responsabile scientifico formativi
		manca di trasparenza	si												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	U.O.S. FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO										INDICATORI 2020				
processo	Eventi formativi con sponsorizzazioni di ditte con interessi commerciali in campo sanitario														
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	Corretta formazione del personale sanitario interessato agli eventi formativi proposti da terzi-ditte														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
5	Rischio di conflitto di interesse con il responsabile scientifico o altri; scelta selezione e/o uso di specifici prodotti/presidi sulla base di benefit e sollecitazioni proposte dalle Ditte che sponsorizzano l'evento formativo	assenza di misure trattamento del rischio	no	MEDIO SI (regolato da norme legislative e regolamenti)	BASSO NO	BASSO NO	MEDIO SI (convolge più unità operative)	BASSO NO	0	MEDIO	/////	BASSO	M01, M02, M03, M04 M05, M08, M10, M12	MEDIO	Dirigente UO Formazione, Responsabile scientifico, Direttore UOC richiedente
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	U.O.S. FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO								INDICATORI 2020						
Descrizione del processo	SVOLGIMENTO TIROCINI CURRICULARI														
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	VERIFICA DEI REQUISITI DEL TIROCINANTE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
6	Eccessiva discrezionalità nell'ammissione dei tirocinanti	assenza di misure trattamento del rischio	no	BASSO SI (E' parzialmente vincolato dalla legge e da atti amministrativi)	ALTO SI (il risultato del processo è rivolto direttamente ad utenti esterni)	BASSO NO	BASSO SI (coinvolge più unità operative)	BASSO NO	0	MEDIO	/////	BASSO	M01, M02, M03, M04, M05, M08, M10, M12	BASSO	Dirigente UO Formazione, Direttore UOC ospitante, Tutor
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Struttura Responsabile	U.O.S. FORMAZIONE E AGGIORNAMENTO								INDICATORI 2020						
Descrizione del processo	RIMBORSO SPESA														
INPUT	DI PARTE														
OUTPUT	CORRETTA ATTRIBUZIONE RIMBORSO SPESE														
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misur e di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				discrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico o Grado effic. Ragg. Sulla base del grado soddisfazione	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
7	Mancata verifica della tipologia e dell'importo dei beni acquistati per l'Azienda dei quali si chiede il rimborso/false attestazioni dei rimborsi	assenza di misure trattamento del rischio	si	BASSO SI (E' parzialmente vincolato dalla legge e da specifici regolamenti ed atti amministrativi)	BASSO NO (il risultato del processo è rivolto direttamente ai dipendenti)	MEDIO SI	BASSO NO	BASSO NO	0	MEDIO	/////	BASSO	M01, M02, M03, M04, M05, M08, M10, M12	BASSO	Dirigente UO Formazione, Direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	si												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		Scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		U.O.C. SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		VALUTAZIONE DEL RISCHIO E ADOZIONE MISURE DI PREVENZIONE E PROTEZIONE NEI LUOGHI DI LAVORO (D.LGS.81/08)													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		MINIMIZZARE EFFETTI DANNOSI PER I LAVORATORI E PER GLI UTENTI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
1	NON AVER ANALIZZATO E PREVISTO ADEGUATE MISURE DI PREVENZIONE	assenza di misure trattamento del rischio	no	attuazione di quanto previsto dalla normativa in materia	media SI	media SI	SI medio-alto	medio (non quantificabile a priori)	no	si ALTO	non definibile	si	M1-M02-M3-M4-M7-M09-M10-M13	MEDIO	Direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														
Area di rischio		U.O.C. SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		VALUTAZIONE RISCHI INTERFERENTI PER LE ATTIVITA' AFFIDATE IN APPALTO													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		CREARE MINOR DISAGIO ALLE ATTIVITA' DI ISTITUTO													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economicoG rado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisfaz utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
2	ATTENTA VALUTAZIONE DEI TEMPI E MODALITA' DI ESECUZIONE DEI LAVORI	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI MEDIO	SI MEDIA	NON QUANTIFICABILE PRELIMINARMENTE	SI medio	medio NO (non quantificabile a priori)	NO	si ALTO	non definibile	si ALTA	M1-M2-M3-M4-M05-M6-M08-M09--M12	medio	Direttore UOC
		manca di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
manca attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no														

Area di rischio		U.O.C. SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		PROGRAMMAZIONE, ANALISI DEI FABBISOGNI E SCELTA DEI DISPOSITIVI DI PROTEZIONE INDIVIDUALE													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		TENDERE A MASSIMIZZARE LA PROTEZIONE DEI LAVORATORI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
3	ANALISI E VALUTAZIONE DEI DPI MIRATI A SECONDA DEL RISCHIO DA PREVENIRE	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI ALTA (A CAUSA DELLA SPECIFICITÀ DEI SINGOLI DPI)	media SI	SI ALTO	SI medio	medio /ALTO (non quantificabile e a priori perché SOGGETTO A MOLTE VARIABILI)	no	si ALTO	non definibile	si	M1-M2-M3-M4-M07-M09-M10-M12-M13	medio	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												
Area di rischio		U.O.C. SERVIZIO DI PREVENZIONE E PROTEZIONE							INDICATORI 2020						
Descrizione del processo		TRASMISSIONE DELLA CULTURA DELLA SICUREZZA ED ELABORAZIONE PROGRAMMI DI FORMAZIONE ED INFORMAZIONE PER I LAVORATORI													
INPUT		DI UFFICIO													
OUTPUT		DIMINUZIONE DEI RISCHI													
N° Processo	Esemplificazione del rischio	Fattori Abilitanti (valutazione della presenza/assenza in seno alla realtà organizzativa)	si/no	Indicatori					INDICATORI DI RISCHIO (key risk indicators)				Misure di prevenzione da introdurre	GIUDIZIO SINTETICO (BASSO, MEDIO, ALTO)	Responsabili
				descrezionalità del processo	rilevanza esterna	Valore economico	Impatto organizzativo	Impatto economico	N. Proc. Discipl./ Penali a dipend.	Grado accentr. Proc. decision. in capo a person. Apicale	Valore economico Grado eff. Ragg. Sulla base del grado soddisf. utenza	Trasparenza del procedimento e dati pubblicati			
4	TRASMISSIONE DELLA CULTURA DELLA SICUREZZA FINALIZZATA ALLA RIDUZIONE DEI RISCHI	assenza di misure trattamento del rischio	no	SI MEDIA	SI MEDIA	SI MEDIO	SI MEDIO-ALTO	SI MEDIO	no	alto	MEDIO	MEDIA	M1-M2-M3-M9-M10-M13	alto	Direttore UOC
		mancanza di trasparenza	no												
		eccessiva regolamentazione, scarsa chiarezza normativa	no												
		esercizio prolungato ed esclusivo della responsabilità del processo da parte di pochi o di un soggetto	si												
		scarsa responsabilizzazione interna	no												
		inadeguatezza o assenza di competenze del personale addetto ai processi	no												
		Inadeguata diffusione della cultura della legalità	no												
		mancata attuazione del principio di distinzione tra politica e amministrazione	no												